AÑO 2 • NÚMERO 6 • SEPTIEMBRE-OCTUBRE 2003

HORIZONTE

PARA UNA CONVIVENCIA **EN MEDIO ORIENTE**

LA VIOLENCIA QUE NO CESA ...

reportaje al filósofo argentino

LEÓN ROZITCHNER

DOSSIER

refugiados palestinos

reportaje al director de "Le Mond, diplomatique" (edición Cono Sur)

CARLOS GABETTA

EDITORIAL

Los atentados en Jerusalem y Bagdad pusieron al descubierto, con el terror y la muerte, la enorme crisis que atraviesa la política para Oriente Próximo de la Administración de George W. Bush.

En Jerusalem el terrorismo fundamentalista palestino, volvió a demostrar que no tiene el más mínimo interés en comenzar ningún tipo de negociación que conduzca a un acercamiento pacífico entre ambos pueblos, tras el atentado sufrido por un micro de la línea 2 que marchaba repleto de gente hacía un barrio de ultra-ortodoxos judíos. El saldo de este crimen fue de 21 personas muertas y más de 130 heridos, una cuarta parte de ellos niños. Pero este atentado, reivindicado por el grupo terrorista "Hamas", tuvo una particularidad. Por primera vez, su autor, fue un clérigo musulmán de 29 años. Este dato descolocó a los servicios de seguridad israelíes, que hasta el momento tenían otro estereotipo de potenciales criminales, aptos para la inmolación. La respuesta de Israel a este atroz atentado, tardó 24 horas en llegar, con la eliminación de un importante dirigente del "Hamas", junto a sus dos guardaespaldas, mientras iban en un auto atravesando la Franja de Gaza.

En los momentos previos al atentado, el gobierno israelí se encontraba cerrando una negociación con la Autoridad Nacional Palestina (A.N.P) para traspasar, gradualmente, el control de Jericó, Kalkilia, Tulkarem y Ramallah a manos palestinas, negociación que por supuesto, fue cancelada; como también fue detenida la liberación de presos palestinos, alojados en distintas cárceles israelíes. Ambas, obligaciones contraídas por el Estado de Israel en el marco del plan de paz denominado "Hoja de Ruta", que el Estado hebreo venía cumpliendo responsablemente. Pero este atentado no fue el único sufrido por Israel desde que el pasado 29 de junio se firmara dicho acuerdo. Durante el mes de agosto pasado dos atentados, con diferencia de una hora cada uno, cegaron la vida de dos israelíes, además de dejar una docena de heridos. Estos atentados, producidos en Cisjordania, fueron reivindicados por el "Hamas" y por el grupo terrorista "Brigadas de Al-Aqsa", fracción del movimiento Al-Fatah, directamente comandado por Yasser Arafat. A esto hay que sumarle, en ese mismo tiempo, varias andanadas de misiles y obuses caídos en zonas ubicadas en la frontera norte del país, limitante con el Líbano, que fueron disparados por el grupo terrorista pro-iraní Hezballah. Toda esta situación hace suponer que el atisbo (por más pequeño que haya sido para algunos) de esperanza, producido luego del encuentro de Akaba, entre Ariel Sharon, Mahmoud Abbas y Geroge W. Bush, se desvaneció en los gritos de horror de las víctimas y en las frentes transpiradas de desesperación de los paramédicos, uno vez producidos estos atentados. El Primer Ministro palestino, Mahmoud Abbas, amagó con renunciar tras un encuentro con la cúpula de la O.L.P que preside el Presidente palestino Yasser Arafat. Pero estos gestos, que sólo sirven para engalanar las cámaras de TV europeas y de otros países, no sirven. Sabe que su tiempo se le acorta cada día más, y que si él no toma la irrevocable decisión de desarmar a estos grupos y encarcelar a sus cabecillas, el Estado de Israel estará en todo su derecho de auto-defenderse y de proceder, como dio la orden el propio Sharon, a las llamadas "eliminaciones selectivas" de terroristas.

Por otra parte, en Bagdad los atentados terroristas con coche-bomba, contra la Embajada de Jordania, (que dejó 14 muertos y más de 60 muertos), y el Hotel Canal, Cuartel General de la ONU en ese país, (que arrojó un tendal de 25 muertos, entre ellos el enviado especial de la ONU en Irak, el brasileño Sergio Vieira de Mello, y más de 100 heridos) demostraron no sólo un cambio de táctica en la guerrilla iraquí, sino también la incapacidad de Estados Unidos para tomar el control en ese país, tras su invasión. El fantasma de Vietnam, empieza a vestirse de a poco con kefiá.

STAFF

Esta publicación se distribuye en Argentina, Uruguay, Chile, Brasil, Colombia, Venezuela, México, Paraguay, EE.UU. España e Israel.
Tirada: 2.000 ejemplares.
Propietario: Fundación Alianza Cultural Hebrea Argentina, Pasteur 633, 1° piso (C1028AAM)
Editor responsable: Departamento de Hagshamá de la O.S.M.
Director: Maximiliano Borches
Redactores en Buenos Aires: Damián Szvalb, Claudio Gustavo Goldman y Sebastián Kleiman
Corresponsal en España: Joaquín Mirkin - **Corresponsal en Venezuela:** Sabrina Gelman B. - **Corresponsal en Colombia:** Jacobo Celnik
Corresponsal en México: León Portman - **Corresponsal en Israel:** Marcelo Kisilevsky - **Corresponsal en Francia:** Leslie Palti
Corresponsal en EE.UU.: Gabriel Alejandro Uriarte
Agradecemos las colaboraciones de: Matías Daniel Mondschein, Adrián Jmelnizky, Patricio Abramzon, Gustavo D. Perednik
Fotografía: Griselda Lancman
Traducción y Corrección: Sebastián Kleiman
Diseño: Bleu Diseño - Tel: 4375-3303 - bleumail@ciudad.com.ar
E-mail: **revistahorizonte@yahoo.com.ar** - Tel: **4132-3632**/ Fax: **4132-3614** - Fecha de cierre: 29/08/03
Número de Registro de Propiedad Intelectual: **238047**

***Está permitida la reproducción total o parcial de nuestra publicación, citando la fuente y enviando dos copias a nuestra dirección.**
***Los artículos firmados no necesariamente responden a la línea editorial de esta publicación.**

cartas de lectores

Sr. Director:
Hace poco tiempo conocí la revista editada por ustedes y quiero decirles que me pareció muy interesante. Quiero verdaderamente felicitarlos.

Horacio Calle
Bogotá, Colombia.

Sr. Director:
Me agradó mucho conocer su revista. Es la primera vez que recibo un material de estas características publicado en español. ¡Sigan adelante!

Jacobo Halperin.
Porto Alegre, Brasil.

Sr. Director:
Lamentablemente su revista no ha caído, por lo menos en mis manos. Supimos de la publicación de un artículo del Sr. Ben Ami gracias a través del buscador Google. De todas formas intenté buscar su revista en internet, para ojearla. El contenido, por lo leído en el sumario, me parece muy interesante y de labor social y política destacable. Les animo a que sigan, y a ser posible, publicasen extractos de lo más destacado en internet; muchos interesados en la política, y en concreto en la de Argentina, se lo agradeceríamos.
A su disposición para lo que solicite.
Un afectuoso saludo.

Alicia Jiménez Redondo.
Grupo de Mujeres de Madrid de Amnistía Internacional

Sr. Director:
La revista es muy interesante, aunque sufre una carencia importante de notas que reflejen el quehacer cultural y social de los países que integran el Medio Oriente. Desde ya que es una zona muy rica en culturas y sería interesante que escriban algo sobre ellas.
Mis mejores saludos.

Ing. José Iturbe
Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina.

índice

4 LA NUEVA ESTRATEGIA DEFENSIVA **DE ISRAEL.**

7 EXTRACTOS DE LA CONFERENCIA DADA POR EL PERIODISTA ISRAELÍ **EHUD YAARI** EN BUENOS AIRES.

9 **¿FIN DE LA TREGUA?.**

10 EL TRAGO AMARGO DE LA **COMUNIDAD ISLÁMICA** EN EEUU.

12 **DOSSIER:** REFUGIADOS PALESTINOS.

21 ENTREVISTA AL PERIODISTA **CARLOS GABETTA**.

23 ENTREVISTA A **DANY BEN SHITRIT**, TITULAR DE LA CENTRAL DE TRABAJADORES (HISTADRUT) DE JERUSALEM.

26 ENTREVISTA AL POLITÓLOGO CHILENO **FERNANDO CVITANIC**.

28 ENTREVISTA AL EX INTEGRANTE DE LA COMISIÓN ASESORA DE RELACIONES EXTERIORES DE VENEZUELA, **DR. JOSÉ RODRÍGUEZ ITURBE.**

30 ¿CÓMO REPERCUTE EN LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE LAS CONSTANTES **BAJAS MILITARES EN IRAK**?.

31 **MUJAHIDINES IRANÍES** EN FRANCIA.

34 ENTREVISTA AL FILÓSOFO ARGENTINO **LEÓN ROZITCHNER.**

NOTA

La cerca de defensa que Israel está extendiendo a lo largo de 347 kilómetros y que serpentea la línea verde que separa el territorio israelí de Cisjordania, fue pensada por los sectores de la izquierda israelí luego de sus fracasos políticos, reclamada por los servicios de seguridad al no poder controlar totalmente el terror palestino y hoy es justificada por la derecha como la única alternativa inmediata para detener a los terroristas suicidas. Este consenso interno político se inscribe en la nueva estrategia política y de seguridad adoptada por Israel que reemplaza a la concepción establecida en los acuerdos de Oslo sobre el desarrollo que debe seguir el proceso político y diplomático con los palestinos. Ahora se invirtió la fórmula: en Israel ya nadie se sentará a hablar de paz mientras continúen los ataques terroristas. Los israelíes quieren garantizar la tranquilidad en sus calles para recién después sentarse a negociar un acuerdo con los palestinos.

nueva estrategia de defensa

El hecho determinante de este cambio fue la guerra declarada por Yasser Arafat a Israel después del fracaso de las negociaciones de Camp David. La llamada "Segunda Intifada" tuvo una característica definida que los israelíes todavía no han podido resolver completamente: durante estos tres años, el objetivo principal de los ataques de las organizaciones terroristas fueron los civiles israelíes. Los datos son contundentes y revelan la sangrienta dirección que adoptó el terror suicida durante esta guerra. 575 civiles fueron asesinados en las ciudades israelíes, más del doble de los muertos que se registraron en las fuerzas de seguridad. Desde el punto de vista político, la construcción de la cerca podría transformarse en el primer paso dado por Israel para sentar las bases de una retirada unilateral de los territorios. Esto podría darse sólo en el mediano y largo plazo y si las condiciones políticas y diplomáticas se empantanan generando una escalada de violencia insoportable y sin retorno. Este sería el peor escenario, porque hasta los más fervientes defensores de la construcción de la cerca apuestan a llegar a un acuerdo con los palestinos y firmar conjuntamente el fin del conflicto. La eterna lógica destructiva que guía las acciones políticas en el Medio Oriente domina el debate abierto por la construcción de la cerca y las posiciones de israelíes y palestinos se presentan, una vez más, como irreductibles. A esta estructura arquitectónica que empezó a construirse hace un año Israel la llama «Cerca de Defensa» y le adjudica el objetivo de ser el instrumento más eficaz para evitar las infiltraciones de terroristas hacia su territorio. Desde el inicio de la "Segunda Intifada" más de 250 terroristas suicidas fueron detenidos en ruta a cometer sus atrocidades, pero otros 70 llevaron a cabo sus atentados. Para los palestinos es una muralla que intenta definir las fronteras del futuro Estado Palestino, en beneficio de la política expansionista de Israel, y por eso exigen el cese inmediato de su construcción. La efímera disminución de la violencia suicida en este último mes generó un campo propicio para que los líderes palestinos impongan en la agenda internacional el tema de los obstáculos que para ellos genera esta construcción en el ámbito político, social, económico y moral. La campaña palestina contra la construcción de la cerca llegó a la Casa Blanca. A la administración de George W. Bush le provoca escozor cualquier obstáculo que pueda poner en peligro el desarrollo de la "Hoja de Ruta", más allá de las justificaciones que pueda dar cada una de las partes. Bush ve en la cerca de seguridad un obstáculo político para avanzar en la "Hoja de Ruta" y se está estudiando la posibilidad de presionar a Israel económicamente para que deje de avanzar en el proyecto. Se trata de 9 mil millones de dólares en garantías de préstamos. Los norteamericanos no cuestionan la cerca como un aspecto de defensa y de seguridad para Israel. La cuestión que provoca cortocircuitos con la administración Bush es que esa cerca invada territorio palestino y provoque resentimiento entre los palestinos. Este embate diplomático, que se instaló en los medios de comunicación como el mayor obstáculo en el avance de un acuerdo entre israelíes y palestinos, puede poner a prueba a la dirigencia palestina como quizás nunca antes. Si los líderes palestinos están convencidos de que la construcción de la cerca les representará un perjuicio grave para la vida de su pueblo, lo único que deberían hacer para revelar las "verdaderas intenciones de los israelíes" y poder vencerlos políticamente es impedir, o al menos demostrar intención de frenar las infiltraciones suicidas sobre el territorio soberano israelí. Si lo logran Israel se quedaría automáticamente sin argumentos y debería cesar con la construcción. Pero si la violencia suicida recrudece, los argumentos palestinos perderán peso con la misma rapidez con la que Israel

Por **Damián Szvalb**
(DESDE BUENOS AIRES)

Soldado israelí junto a una valla de seguridad en Jerusalem

justificará su avance en la construcción del cerco. **El Primer Ministro Ariel Sharon aparece ante la opinión pública como el autor ideológico y material de esta construcción pero en realidad la derecha poco tuvo que ver con esta idea.** El ingrediente ideológico embrionario de la construcción de la cerca responde exclusivamente al pensamiento de la izquierda israelí, que encontró en esta acción práctica, la forma de llevar adelante un pensamiento que siempre rondó por sus cabezas y que podría resumirse en esta frase: **"Nos separamos físicamente y nos retiramos de los territorios de forma unilateral. Eso le dará a Israel consenso moral para defenderse del terror"**. Fue el ex Premier Ehud Barak quién consideraba necesario construir "unas vallas" bien altas entre los dos pueblos pensando que estas "hacen buenos vecinos". Para entender el impulso que tomó este proyecto hay que recordar el contexto en el cual surgió esta idea. La trajo la izquierda luego del fracaso de Oslo, de la frustración de Camp David y mientras el terror hacía estragos en las ciudades israelíes, "¿Por qué no construimos una muralla de seguridad y de paso sentamos las bases para irnos?" pensaron. **Con sus matices, la autoría ideológica y material de esta construcción fue defendida por los más importantes líderes laboristas de los últimos 5 años: Ehud Barak, Binyamin Ben Eliezer y Amram Mitzna.** La consolidación del terror como único modo de obtener fines políticos obligó a las fuerzas de seguridad israelíes ha redefinir sus concepciones estratégicas en materia de seguridad y a aquella idea de la izquierda se le agregó un objetivo práctico y de realización urgente. En ese sentido fueron los servicios de seguridad quienes recomendaron al gobierno no sólo la construcción de un cerco sino un sistema de monitoreo permanente para observar los movimientos a lo largo de la frontera y así evitar infiltraciones. El mayor obstáculo que han tenido las fuerzas de seguridad israelíes durante estos tres años para evitar las infiltraciones ha sido la complicidad que hubo entre ciudadanos árabes- israelíes que viven pegados a poblados palestinos y las células terroristas dispuestas a efectuar ataques suicidas. Fue imposible detener ese intercambio entre los poblados árabes de uno y de otro lado de la línea verde que se unieron físicamente. Esta situación es a la vez la más problemática, ya que el cerco atravesará muchos poblados palestinos que quedarán incomunicados con territorio israelí y verán así afectadas las relaciones que les permiten subsistir. **La primera reacción de la derecha israelí frente a la idea de levantar una cerca de defensa fue de rechazo.** Les preocupaba la situación política y de seguridad en que iban a quedar los asentamientos en Cisjordania, dudaban de la efectividad de la cerca para detener a los terroristas y les parecía un despropósito los costos económicos que el país debía afrontar. Pero cuando se instalaron y consolidaron en el poder hubo algo que les hizo rever sus posiciones. La opinión pública israelí quería para Cisjordania la misma solución que se obtuvo en la Franja de Gaza. La combinación es perfecta: la cerca que separa ese territorio de Israel no permitió la infiltración de terroristas. **Para Sharon la operación militar "Escudo de defensa" que se lanzó en abril del año pasado contra la infraestructura terrorista en Cisjordania fue un éxito y el Premier israelí está convencido de que no hay que desaprovecharla.** Por eso, ve en la construcción de la cerca una etapa superadora de esa acción y un reaseguro en materia de seguridad por si la diplomacia y la política expresada en la "Hoja de Ruta" fracasa una vez más. La imposibilidad de que israelíes y palestinos puedan concluir en un plazo más o menos inmediato un acuerdo de paz ha llevado al Primer Ministro israelí a contemplar la posibilidad de decretar «por la fuerza» y de «manera dolorosa» la separación □

Niño palestino saltando el cerco

física y económica de las dos comunidades. El muro serpentea a lo largo de las ciudades autónomas palestinas del norte de Cisjordania, desde Kfar Salem, al noroeste de Jenín, pasando por Tulkarem, Kalkiliah y Salfit, y en algunos puntos se adentra en Cisjordania para incorporar asentamientos al territorio israelí. Allí mismo viven unos 12.000 palestinos, en catorce poblados y son varios quienes advierten sobre los perjuicios que la población civil palestina va a sufrir cuando concluyan las obras. Otra parte del muro de 18 kilómetros circunda un sector de Jerusalem Este. Para el cartógrafo palestino Khalil Tofakji Israel tomará 80 km2 de tierra para la construcción de la cerca. La cifra es equivalente al 1.4 por ciento del área del Margen Occidental, a grandes rasgos lo que estaba en negociación en Camp David II en materia de expropiación territorial. Son varios los analistas políticos que definen como vital la cerca de defensa y creen que podrá contribuir a un cese del fuego en el conflicto. Pero así como es posible que se obtengan resultados positivos, esta medida unilateral puede convertirse en un calvario para Israel dentro y fuera de sus fronteras. Si la cerca no resulta efectiva y el terror sigue sacudiendo las calles israelíes, el gobierno deberá pagar costos políticos internos altísimos para explicar este fracaso. Por su parte los palestinos se encargarán de seguir condenando moralmente esta medida y harán todo lo posible para utilizar la figura del "muro" como el símbolo perfecto "de la opresión que sufre su pueblo". Hay dos coincidencias que atraviesan todo el arco político y social en Israel: la primera es que la cerca de defensa no deberá reemplazar a la mesa de negociación, el lugar donde se deben definir las fronteras definitivas de un futuro Estado Palestino. Y la segunda, que es urgente proteger a las principales víctimas de las organizaciones terroristas: los ciudadanos israelíes. Es decir que si las condiciones políticas lo permiten la cerca podrá ser derribada y los perjuicios que esta construcción genera se superarían. Pero mientras tanto, los israelíes necesitan detener el terror para evitar que continúen los asesinatos de civiles en sus calles. De la muerte no se vuelve. ■

EHUD YAARI, PERIODISTA ISRAELÍ:
"CERCO, NO MURO"

"El cerco es una gran amenaza para los palestinos porque no les permite llevar a los chicos al mar, ni trabajar en Israel sin permiso, ni mandar terroristas. La verja es excelente, y los norteamericanos así lo entienden, en la medida que no se construya. Y esto es lo que hace Sharón, de acuerdo con Bush: la levanta muy despacio, en lugares en los cuales no hay discusión. La idea es que exista como una nube amenazante y persuasiva. Este cerco es una de las causas principales del fin de la Intifada. Y no es una muralla".

Hace un tiempo salió publicada una nota dedicada al tema de si es un muro o una cerca. Parecía una discusión sobredimensionada, pero ahora noto que usted también hace hincapié en esto. ¿Es solamente para usar el término correcto, o hay algo simbólico detrás?

Se trata de un cerco bajo, de alambre de púas y con sensores. Solamente hay una pequeña pared -de 300 metros de largo- junto a la ruta 6, que pasa delante de Kalkilia, para evitar que disparen a los autos desde los balcones. El problema con los norteamericanos radica en si la verja debe rodear los asentamientos en la Margen Occidental. Si no lo hace, los terroristas entenderán que allí pueden atacar. Pero si lo instalan, el cerco estaría dentro de lo que habría de ser el Estado palestino. Por eso van despacio: para llegar a un acuerdo mucho antes de que la verja llegue a esa zona. Alrededor de la Franja de Gaza existe una similar hace treinta años, y ningún terrorista palestino ingresó a Israel desde allí. Otra parecida, pero sin sensores, tenemos en el límite con el Líbano. Quien ve este cerco no entiende por qué se habla de muro".

C.G.G

EHUD YAARI, PERIODISTA ISRAELÍ

Por Lic. **Claudio Gustavo Goldman**
(DESDE BUENOS AIRES)

Ehud Yaari es analista sobre Medio Oriente de la televisión israelí y los periódicos Maariv y The Jerusalem Report**. Master en Estudios Orientales de la Universidad de Tel Aviv, de 58 años, fue premiado por sus coberturas del proceso de paz con Egipto y las guerras del Líbano y del Golfo. Es autor de siete libros y varios artículos en periódicos como** The New York Times, The Washington Post, The Wall Street Journal y al-Hayat.

El periodista Ehud Yaari

"la 'Hoja de Ruta' no es como los Acuerdos de Oslo"

"La guerra entre nosotros y los palestinos terminó, con 4.000 muertos. Fue una gran campaña de terrorismo que empezó la otra parte, con una defensa muy agresiva del Estado de Israel. La tregua de tres meses es una cortina de humo: si Arafat y Hamas pensaran que pueden continuar esta guerra, lo harían. **La detuvieron porque sabían que Israel estaba dispuesto a entrar en la Franja de Gaza, a pesar de no quererlo.** Ningún Estado que ame la vida estaría de acuerdo con que allí se construyan misiles, que se disparan contra una ciudad como Sderot. El cese de la guerra es consecuencia de un reconocimiento palestino de que nada consiguieron, excepto mucha prensa. Ahora hay un gobierno palestino que dice que esta Intifada fue una gran equivocación, que debían haberla detenido hace mucho y que la violencia no es una cuestión patriótica. Hasta ahora sólo reconocieron que practicaron el terrorismo, pero nada hicieron para combatirlo. **Llegaron a esa conclusión tras la consideración política de que no les es conveniente, y no por un convencimiento moral. Israel, los Estados Unidos y gran parte de los países europeos apoyarán la "Hoja de Ruta", que estipula -como primera medida- liquidar toda la infraestructura terrorista.** Sin ello no se podrá avanzar al siguiente paso: un Estado palestino con límites temporarios. Desde 1978, Israel dice que no quiere gobernar a los palestinos. Para nosotros es importante que se levante un Estado palestino vecino, limpio de terrorismo y que tenga intención de vivir en buenos términos con Israel. No creo que todos los palestinos estén interesados en ello. Arafat desea un Estado palestino que se levante como consecuencia de la violencia y que no esté comprometido con la paz con Israel. Ello sería la base para nuevos ataques en el futuro".

Si los organismos terroristas no están siendo eliminados y no parece haber suficiente voluntad para ello, ¿por qué dice que la guerra está terminada?
"Terminó esta ronda. Hamas dice que envaina la espada, pero según la "Hoja de Ruta" deben romperla. Este plan no contempla un avance de etapas sin cumplir las anteriores. Esta es la gran diferencia con el Acuerdo de Oslo: aquella vez les dimos todo desde el principio, sin que los pales-tinos hicieran algo. La pregunta acerca de qué harán con las organizaciones terroristas aún está abierta, pero no es un problema tan grande como se cree. ¿Cuántos terroristas de Hamas hay? ¿Seiscientos?"

ARAFAT

"Identificó a Arafat como una de las fuentes del terrorismo y de la Intifada, pero -sin embargo- lo visita en la Mukata.
Es mi trabajo. Arafat se enoja mucho conmigo por lo que digo, pero me recibe con tres besos porque la televisión israelí es importante para él. Arafat hizo la Intifada. Esta vez no empezó como una protesta popular, como la anterior, sino que él dio la orden. Sabemos cuándo y a quién. Ningún palestino lo niega. **Arafat dirigió la Intifada desde el primer momento, con un sistema muy especial: le dijo a su ejército que no disparara contra israelíes, pero tampoco contra aquellos que asesinan israelíes.** Si Arafat no es el responsable, ¿cómo se explica que, ahora que decidió que necesita el cese del fuego, la Intifada terminase en 36 horas?" □

SHARÓN

"Hasta 1997 estuvimos quince años sin hablar, a raíz de un libro contra la guerra del Líbano que escribí con Zeev Schiff y que era una muy fuerte apelación en su contra. Sharón piensa que ahora es posible un acuerdo con los palestinos para un Estado con límites temporarios, si ellos desarman el terrorismo, y que lo mejor será que lo haga él -en su último camino político- porque no opina favorablemente de los otros políticos, y coincidimos. No sé cuánto tiempo tendrá, ya que el escándalo por los aportes a su campaña puede hacerlo caer el próximo año".

PAZ CON ODIO

"En Egipto hay mucho odio hacia Israel, a partir de una "industria" llena de antisemitismo pero, ¿acaso rompen el acuerdo de paz? No es una paz ideal, pero al menos no hay guerra, ni peligro de guerra. Por eso es que hay que exigirles a los palestinos que dejen su enseñanza, sus canciones y su instigación al terrorismo. Se pude alcanzar una paz con odio, aunque es preferible que no lo incluya. Los palestinos tienen mucho interés en estar relacionados con la economía israelí. Sin ella sólo les espera un desierto de pobreza".

SIRIA

"Los revoques están cayendo de la pared, si bien aún no se ven las grietas. Se vive un terremoto silencioso: la resolución 408 determinó que el partido gobernante (Baas) no podrá inmiscuirse en cuestiones de gobierno y significa una revolución dramática. Después de cuarenta años, su ejército está saliendo del Líbano, empezaron a abrir bancos, en las últimas elecciones (en junio) la participación fue de un 6%. Fue un shock grande para el gobierno, y todo es consecuencia de lo que pasó en Irak. Ahora quiere hablar de paz, pero no es el momento. Ni nosotros ni los norteamericanos lo aprobamos porque no se puede trabajar en dos caminos simultáneos, y los palestinos no quieren que hablemos con Siria. No estoy seguro de que haya que hacer grandes acuerdos, como acerca del Golán, con un gobierno que está yendo hacia su ocaso".

IRAK

"Muchos ven la campaña de los Estados Unidos como un fracaso disfrazado. Lo que ocurre es que están luchando contra los restos de las fuerzas de Saddam, pero los chiítas están de su lado. El líder del movimiento fundamentalista chiíta más clandestino y extremista de la zona ahora es el presidente del Consejo, en sociedad con los norteamericanos. En un futuro les pedirán a los estadounidenses que abandonen Irak, pero no ahora: que primero pongan mucho dinero. Todo el liderazgo chiíta de Irán está dejando ese país y pasando a Irak. Irán está perdiendo el control del mundo chiíta. Así, muchas organizaciones chiítas están recibiendo en Irak una fórmula de gobierno que no será la teocrática iraní, sino una construida sobre el federalismo y una sociedad kurdo-chiíta. Dicen que no desean integrar la Liga Árabe. Será algo muy bueno. Esto influye sobre Siria y otros países".

ESTADOS UNIDOS

"Medio Oriente recorre dos caminos paralelos: "desaddamizar" Irak y "desarafatizar" un futuro Estado palestino. Ambos procesos están relacionados, y los norteamericanos saben que si fracasan en Irak, les será muy difícil con los palestinos, y viceversa. Pero no creo que fracasen".

EUROPA

"No puedo mensurar cómo impulsa el antisemitismo la inmigración árabe y musulmana en Europa. Separaría el antiisraelismo y antisemitismo en esas comunidades árabes de los descubrimientos de antiisraelismo en la opinión pública europea de izquierda y de derecha. Pero ambas corrientes se unen en el nivel político de cara a las elecciones, porque todo candidato quiere esos votos árabes en la urna. Esto ocurre -sobre todo- en Francia y Bélgica. Los árabes comienzan a tener un fuerte lobby en Francia y España. El factor más importante es el miedo de Europa -sobre todo Francia- a que el "11 de septiembre" pueda llegar a la Torre Eiffel. En tal sentido, Francia ha suscrito acuerdos secretos con organizaciones terroristas y árabes en los últimos cuarenta años por los cuales París no los perseguirá y los terroristas no actuarán en su territorio".

IZQUIERDA EUROPEA

"Tuvo éxito en la construcción de una nueva agenda, combinada con un muy fuerte sentimiento antinorteamericano. En este marco, Israel es visto como un pequeño socio de los Estados Unidos y ese "antinorteamericanismo" también lo alcanza. A ello se agrega el antisemitismo. Quizá por primera vez aparece un "antisemitismo de izquierda", sumado al de la derecha. La izquierda europea tiende a ver nuestra presencia en los territorios como un intento de colonización. Pero ésta no es la política del gobierno, ni la de la mayoría de los israelíes, según todas las encuestas. La respuesta a esta crítica de la izquierda es muy simple: en 1947, Ben Gurión estaba de acuerdo con un Estado palestino, pero los palestinos no lo aceptaron; en 1978, Begin reconoció los derechos nacionales de los palestinos en el acuerdo con Egipto; y en 1993 nos tragamos una víbora: trajimos a Arafat y a sus siete brigadas a los territorios y les dimos armas y dinero. Es un colonialismo muy especial". ■

Por Matías Daniel **Mondschein**

(DESDE BUENOS AIRES)

¿Estamos presenciando el fin de la tregua entre palestinos e israelíes? ¿Los únicos responsables son las organizaciones terroristas Hamas, Jihad Islámica y Brigada de Mártires de Al Aksa? ¿ O son la Autoridad Palestina, George W. Bush y Ariel Sharon?

la ruptura del diálogo ensombrece el panorama de la "Hoja de Ruta"

Tras el atentado del martes 19 de agosto en Jerusalem –en el que resultaron muertos 20 civiles israelíes, muchos de ellos niños- la "Hudna" –en árabe significa tranquilidad- fue quebrada por el horror y la muerte. Un "hombre-bomba" suicida del Hamas dinamitó otra vez el camino hacia la paz, con el único objetivo de trabar las negociaciones y "hacer reaccionar" a Israel. Obviamente lo logró, y otro atentado que se iba a realizar en Haifa fue desbaratado el mismo día. Ante este hecho, el gobierno israelí reflotó los "asesinatos selectivos" y reocupó nuevamente ciudades en Cisjordania (Jenin) con sus tanques y soldados.

A menos de veinticuatro horas del terrible atentado en Jerusalem, el gobierno israelí tomó la decisión de realizar la acción militar necesaria contra el terrorismo palestino que agrupa a Hamas, a Jihad Islámica y a las Brigadas de Mártires Al Aksa. Su primera represalia fue en Gaza, cuando la Fuerza Aérea eliminó al líder mayor Ismail Abu Shanab de Hamas.

Cabe destacar que del total de ataques desde septiembre del año 2000 (fecha en que tuvo comienzo el recrudecimiento de la violencia) hasta el mes de agosto de este año en la zona de "West Bank" (Cisjordania) se registraron 7784 (42 %) ataques, en Franja de Gaza 9835 (54 %) y frentes de casas 739 (4 %), totalizando 18.358 ataques registrados.

Con la presión externa e interna, el Primer Ministro palestino Abu Mazen intentó calmar al mundo con el "corte del diálogo" y hasta señaló que necesitaba 48 horas para actuar contra las organizaciones terroristas. Pero el Hamas le pidió a Mazen **que renuncie y que deje el territorio palestino**. Todo ello, cuando Israel había comenzado a hacer "concesiones dolorosas", según la definición del Premier israelí Ariel Sharon, ante la sorpresa de todo su partido ("Likud"), de la izquierda y de sectores dirigentes del mundo, anunciando que "iba a desmantelar los asentamientos judíos". Pero el no-desmantelamiento de todas las organizaciones terroristas hizo tambalear la Hudna al primer golpe.

ARAFAT RELOAD (RECARGADO)

¿Y Arafat? Continúa recluido en la mukata de Ramallah, en la que Israel le ha prohibido salir de este complejo, por considerarlo principal responsable y ejecutor de la segunda Intifada. Con la decisión de colocar a un hombre de su confianza en el Ministerio de Seguridad, Arafat continúa demostrando que mantiene el poder en los territorios palestinos. En estos momentos, en medio de la crisis desatada, Arafat ha recibido llamados de Alemania, visitas de Egipto y Jordania, que lo ponen de nuevo al frente de las "decisiones". Relegando a Mazen el diálogo con Estados Unidos e Israel.

LA TRILOGÍA PERFECTA

Tras la auspiciosa cumbre de Akaba –en la que se le dio forma al plan de paz "Hoja de Ruta"- entre George W. Bush, Ariel Sharon, Mahmoud Abbas (Abu Mazen) y el rey de Jordania, se realizaron otras reuniones; las primeras en Jerusalem y las últimas en Washington. Las expresiones y las acciones de éstos líderes representan un anhelo casi utópico, luego de casi tres años de iniciada la denominada "Segunda Intifada".

Las promesas de Bush, Sharon y Mazen rompen con la estructura que hasta ahora se había planteado en la historia de odio mutuo, de atentados palestinos y represalias israelíes.

El primer paso lo dio Sharon, al anunciar el abandono de los territorios en disputa. Este anuncio fue tomado con escepticismo por el mundo árabe y como una traición por su propio partido.

Lo cierto es que, el "Halcón" cambió. Se sinceró e intentó tomar el mismo camino que el ex Primer Ministro Itzjak Rabin que fuera asesinado en 1995 en manos de un extremista judío. Arik paso a ser Ariel. Se cansó de pelear, apostado ahora, a la paz entre estos pueblos.

El ataque perpetrado a fines de agosto en Jerusalem, fue para Sharon, un puñal en la espalda que le clavaron los grupos terroristas, que se niegan a hacer la paz con Israel y que, con intolerancia religiosa y nacional, alejan las promesas de armonía para la región.

Los tres con sus pasados a cuestas, retrocedieron en sus formas de pensar y apostaron a dar un nuevo impulso al diálogo constructivo entre ambos pueblos. A pesar de los deseos del trío compuesto por Bush-Sharon-Mazen, la paz no aparece en el Medio Oriente.

Las promesas y acuerdos de paz se reducen a la nada en cada atentado terrorista palestino, que busca poner piedras en el camino y también dudas respecto a la sinceridad de la A. P (Autoridad Palestina) en desarmar a las organizaciones terroristas para completar su parte en el plan "Hoja de ruta". **¿Podrá Mazen seguir siendo el interlocutor que Israel pretende? ¿Podrá detener el poder que ejercen las organizaciones terroristas?¿O podemos empezar a contar cuánto tiempo de vida política le queda a Mahmoud Abbas?**

El cambiar esta realidad y lograr un acuerdo que se asiente en bases sólidas para la cooperación entre estos pueblos, es el gran desafío que aún queda pendiente. ■

Poco después del ataque sorpresa japonés contra Pearl Harbor, el 7 de diciembre de 1941, más de 110.000 japoneses radicados en Estados Unidos fueron transportados a una serie de "campos de internación" en el interior del país. A 63 años y cuatro días de la destrucción de la Flota del Pacífico en Hawai, más de 300 árabes radicados en Estados Unidos eran arrestados luego de responder a la invitación del servicio de migraciones (INS) para acudir "voluntariamente" a blanquear visas vencidas o inexistentes.

perseguidos por su origen

Quienes eligieron no presentarse a entrevistas de este tipo se arriesgaron a padecer una suerte similar a la de Mohamed Desouky, un egipcio que trabajaba en una pizzería de Massachussets, cuya visa había vencido: **"me desperté con seis agentes del FBI en mi cuarto. Nunca me metí en problemas pero ahora comparto una celda con asesinos"**. Inmediatamente después de los ataques en Nueva York y Washington, un millar de árabes norteamericanos fueron detenidos en todo el país. Otros 5.000 fueron llamados a entrevistas "voluntarias" con el FBI. El Departamento de Justicia de John Ashcroft se ha negado a informar cuántos de ellos siguen detenidos. Simultáneamente, la minoría musulmana de yba, población de ocho millones de indocumentados viviendo en Estados Unidos, es objeto de un extenso operativo por parte de las autoridades de migración que, se estima, involucrará la deportación de más de 13.000 árabes norteamericanos.

Si el número de abusos es grande, el de detenciones de miembros o colaboradores de Al Qaida tampoco es desdeñable. Entre los casos más recientes estaba el de Maher Hawash, un exitoso ingeniero de informática que el 7 de agosto se declaró culpable de "conspirar para suministrar ayuda" a los talibanes en Afganistán junto con otros cuatro ciudadanos norteamericanos musulmanes. En marzo se arrestó al paquistaní de doble ciudadanía, Uzair Paracha, acusado de colaborar en los arreglos del viaje a Estados Unidos de operativos de Al Qaida entrenados en Afganistán. Se estima que unos 10,000 musulmanes fueron entrenados en estos campamentos; nadie sabe cuántos podrían haber llegado a Estados Unidos. Algunos hablan de cientos, otros de decenas. El Departamento de Justicia parece tener muy presente que sólo 19 fueron suficientes para causar la muerte de más de 2.000 norteamericanos.

Es difícil de medir el grado de animosidad popular contra la religión islámica en Estados Unidos. Las organizaciones musulmanas han citado extensamente el informe del FBI que reveló que el año pasado el número de crímenes motivados por el odio contra los musulmanes se incrementó literalmente por más del mil por ciento desde el año 2000 hasta llegar a 545 en la actualidad. Sin embargo, cabe notar que el número de tales crímenes antes del 11 de septiembre se contaba en decenas (28 en el año 2000), y la cifra actual es menor a la de los crímenes motivados por antisemitismo: 57.7 por ciento del total de **"crímenes del odio"**, contra el 17,5 por ciento que tuvieron víctimas musulmanas. Por otra parte, la reputación del Islam en Estados Unidos no es envidiable: una reciente encuesta de **"Los Ángeles Times"** reveló que el 37 por ciento de los entrevistados tiene una imagen negativa de la religión, contra un 28 por ciento favorable.

Nunca fue del todo posible hablar de una comunidad musulmana-norteamericana propiamente dicha antes de los ataques del 11 de septiembre y los arrestos que siguieron. Nadie sabe incluso cuántas personas podrían llegar a constituir tal comunidad, con cálculos que van de dos a siete millones. A las diferencias regionales y sociales se agrega una importante proporción de árabes-norteamericanos laicos. **"Los musulmanes en este país están divididos por líneas nacionales, lingüísticas y sectarias"**, explica Peter Skerry, un analista de la Brookings Institution en Washington DC.

Sin embargo, el sentimiento de estar asediados por el gobierno y la opinión pública está forjando una nueva articulación social y política en la comunidad. En diciembre del 2002, más de 1,000 delegados de organizaciones de diferentes países y sectas religiones asistieron a un evento en California convocado por el Consejo Musulmán de Relaciones Públicas (MPAC). Skerry, quien asistió al evento, enfatiza que **"nuestras políticas luego del 11 de septiembre están formando una nueva identidad, y estamos empujando a todos estos grupos a unirse contra abusos del gobierno que no serán rápidamente olvidados"**.

Así, el efecto más importante de historias como las del pizzero egipcio en Massachussets o el programador palestino en Oregon será netamente político. Los datos sobre el número de votantes árabes norteamericanos son muy

Por Gabriel Alejandro **Uriarte**
(DESDE PENNSYLVANIA - ESTADOS UNIDOS)

Mujer musulmana en EEUU, con megáfono

precisos y ciertamente inquietantes para un gobierno republicano que se enfrenta a una re-elección para nada segura en noviembre del 2004. Hay alrededor de medio millón de votantes registrados, número en constante aumento a causa de los esfuerzos de organizaciones como el MPAC de registrar votantes islámicos. En las elecciones presidenciales del 2000, el 46 por ciento de los votantes musulmanes votaron a George W. Bush, y el 38 por ciento al demócrata Al Gore. Es ciertamente posible que tales proporciones se reviertan en contra de los republicanos. La articulación política que genera involuntariamente el Departamento de Justicia John Ashcroft no deberá esperar a las elecciones nacionales para tener su efecto. La representación de los lobbies pro-árabes en Washington, especialmente el Consejo de Relaciones Árabes-Norteamericanas (CAIR), ya es extremadamente activa y en estos momentos intenta detener la confirmación por el Senado de Daniel Pipes, identificado con los "neoconservadores" y el lobby judío, al United States Peace Institute. Al mismo tiempo, lo que sin duda será pronto denominado como el **"lobby musulmán"** manifiesta tantas divisiones como su contraparte judía. Las líneas de fractura ocurren no sólo por motivos sectarios (Chiita y Sunita) o nacionales (árabe contra persas y paquistaníes), por mayor o menor apoyo a las versiones políticas del Islam en Medio Oriente ("integristas" y laicos), sino también a causa del tema muy puntual del financiamiento externo. Dos de las organizaciones ya mencionadas, el MPAC y el CAIR, están enfrentadas por la decisión del CAIR de aceptar una donación de medio millón de dólares del príncipe real Alawaleed Bin Talal de Arabia Saudita. **"Arabia Saudita es un régimen corrupto, dictatorial y fascista que es una vergüenza para el Islam y los musulmanes"**, denunció Sarah Eltantawi del MPAC. Otro problema es que el dinero de la casa real Saudita ha mostrado cierta tendencia a caer en manos de Al Qaida tras un paso previo por organizaciones de caridad o educaciones, como los miles de dólares de la princesa Haifa al Faisal que llegaron a dos de los terroristas del 11 de septiembre.

Por el momento, tales divisiones no amenazan con romper la notable unión que demuestra la comunidad islámica en Estados Unidos. El profesor Skerry del Brookings Institution nota que **"no estamos aislando a un grupo cohesionado, estamos creando cohesión donde ésta nunca antes había existido"**. Pero no es claro si tal cohesión podrá sobrevivir intacta una vez que disminuya la persecución que la hizo posible. ■

INGRESE A

www.wzo.org.il/horizonte

Y BAJE EN FORMATO PDF NUESTRAS EDICIONES ANTERIORES

POR COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y/O CARTAS DE LECTORES:

revistahorizonte@yahoo.com.ar

Las negociaciones de paz acontecidas en julio del 2000 entre la Autoridad Nacional Palestina y el Estado de Israel, con la mediación de los EEUU, no resolvieron las principales diferencias entre palestinos e israelíes. Como consecuencia de ello no se estableció el esperado acuerdo de paz entre ambos actores. Así, el naufragio de Camp David llevó a un profundo desconcierto en la arena internacional, motivando a muchos analistas a interrogarse acerca de las razones de tamaño fracaso.

el dilema de los refugiados palestinos

En aquel diálogo iniciado en Oslo (1993), las cuestiones que resultaban de mayor complejidad para un futuro acuerdo final, eran el status de la ciudad de Jerusalem, en su sector oriental, la profundidad de la devolución territorial a la que estaba dispuesto a acceder el gobierno laborista de Ehud Barak -tomando en cuenta el importante número de asentamientos judíos en los denominados «territorios»- y la cuestión del «retorno» de los refugiados palestinos al territorio soberano israelí. ¿Cuál de estas problemáticas, o qué otra posible causa fue la que hizo estallar siete años de negociaciones bilaterales entre palestinos e israelíes? La respuesta a este interrogante es altamente compleja. Por esta razón, me dedicaré a analizar solamente uno de estos dilemas, tal vez el de mayor dificultad de resolución, y el que congrega enorme carga simbólica en las relaciones palestino-israelíes. Me estoy refiriendo a la cuestión del derecho al retorno de los refugiados palestinos. Propongo realizar una breve indagación histórica sobre el surgimiento de esta problemática que involucra en la actualidad a alrededor de 4 millones de palestinos en situación de refugio. El movimiento sionista, surgido fines del siglo XIX, comenzó un proceso de inmigración y asentamiento en la denominada Palestina, es decir, la Tierra de Israel para el pueblo judío. Este movimiento nacionalista hebreo generó pocos años después, entre otras cosas, una corriente con componentes igualmente nacionalistas en la población palestina. Ambas tendencias entraron rápidamente en competencia en una región que era gobernada por el Imperio Británico desde 1917. Las tensiones entre ambas poblaciones, el ishuv judío y la población árabe local, llevaron a momentos de violencia especialmente altos en los años 1920, 1921, 1929, y de 1936 a 1939. Luego de la Segunda Guerra Mundial, el Mandato Británico en Palestina se encontraba en una situación de profundo desgaste. Ello condujo a Gran Bretaña a buscar una solución en el marco de las recientemente creadas Naciones Unidas. En ese contexto se constituyó la comisión UNSCOP, encargada de analizar y resolver la cuestión de Palestina. Esta comisión presentó en noviembre de 1947 a las Naciones Unidas, una propuesta de partición del territorio en dos Estados independientes, uno árabe y otro judío. A partir del dictamen, la ciudad de Jerusalem se encontraría en una situación de administración internacional. La propuesta de la comisión UNSCOP fue aprobada con 33 votos a favor, 13 en contra y 11 abstenciones. El público judío bajo mandato británico celebró la determinación de la ONU. Ellos entendían que era una oportunidad histórica para concretar la creación de un Estado judío en la Tierra de Israel, luego de más de 2000 años de exilio, más allá de las condiciones geográficas de la mencionada propuesta. El sector árabe, por su parte, evaluó esta decisión de la Naciones Unidas como injusta y arbitraria ya que en ella no se tomaba en cuenta el derecho de la mayoría poblacional en el territorio considerado que era justamente de origen árabe. En mayo de 1948 las tropas británicas se retiraron iniciándose la Guerra de la Independencia, así calificada por la historiografía israelí, o el «Nakba» (la tragedia), de ese modo denominada por la población palestina. Uno de los

***El autor es docente de Ciencia Política (UBA) e investigador.**

Por **Adrián Jmelnizky ***

(DESDE BUENSOS AIRES)

Refugiados palestinos en 1948

resultados de este contienda bélica que continuó hasta enero de 1949, fue la migración de alrededor de 600.000 árabes, que vivían hasta mayo de 1948 en el territorio del recientemente Estado de Israel a Judea, Samaria, Gaza, Jordania y Siria. Solo permanecieron dentro del nuevo territorio soberano israelí alrededor de 156.000 árabes, que a partir de ese momento se constituyeron en ciudadanos israelíes. Aquella mayoría árabe, que «se trasladó» o «fue trasladada» hacia otros territorios conformó el fenómeno de los refugiados palestinos, que en la actualidad abarca a cerca de 4 millones de personas. ¿Cuál fue la razón que causó tamaño traslado poblacional? La postura palestina sostiene que los árabes fueron expulsados en el contexto de la guerra de 1948 por el Estado de Israel, y consiguientemente, como personas en situación de refugio, tienen derecho a regresar a sus ciudades y aldeas, a reclamar una compensación económica y a exigir por parte del Estado de Israel un reconocimiento de su responsabilidad por lo acontecido en aquellos años La posición israelí es más heterogénea con relación al tema de los refugiados. Señalan por su parte que los palestinos no tienen derecho «al retorno» ya que ellos, al no aceptar la partición aprobada por las Naciones Unidas en el año 1947 e iniciar la guerra de 1948, fueron creadores del problema de los refugiados. Sostienen que el traslado palestino en el contexto de la denominada Guerra de la Independencia, fue gestado por los propios países árabes a partir de constantes convocatorias a retirarse del territorio en conflicto. Simultáneamente afirman que alrededor de 900.000 refugiados judíos se gestaron como consecuencia de ese mismo contexto político. Ellos, provenientes de países árabes, a partir de 1948 debieron abandonar sus antiguos hogares, siendo absorbidos e integrados al Estado de Israel. **En los últimos años ha surgido en el campo académico de varias universidades israelíes una corriente interpretativa denominada «los nuevos historiadores»**. Ellos consideran que existió una responsabilidad del recientemente creado Estado de Israel en fomentar la partida masiva de pobladores árabes. Sus interpretaciones son abonadas con una importante prueba empírica. Más allá de las profundas causas de este proceso histórico, en el campo israelí existe un extenso consenso que toda aceptación del «retorno de los refugiados palestinos» al territorio soberano israelí representa el final de uno de los mitos fundacionales del sionismo, es decir, la idea de constituir un Estado judío en la Tierra de Israel. Lo dilemático de este conflicto es que en el marco judeo-israelí, la mayoría no desea renunciar a la condición judía del Estado de Israel, mientras que en el contexto palestino, toda renuncia a revindicar la cuestión de los refugiados toca un aspecto fuertemente simbólico en la conciencia nacional palestina. Estas condiciones estructuran un «juego de suma cero», un marco en el que el éxito de una de las posiciones representa indefectiblemente la derrota de la otra. **Una situación que sin la creatividad de los líderes de ambos pueblos y la intervención internacional no podrá ser superada.** ■

ayuda humanitaria en un contexto altamente politizado

Un consenso ha surgido en el Medio Oriente sobre un punto, entre gente que sustenta puntos de vista ampliamente divergentes: algo debe ser hecho en favor de las familias palestinas de la Ribera Occidental (Cisjordania) y de la Franja de Gaza. Ellas enfrentan una crisis de una dimensión tal que amenaza a todos en la región.

El 16 de julio pasado, Ariel Sharon, el Primer Ministro de Israel, llamó por teléfono a Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas, para pedir un esfuerzo internacional para ayudar al pueblo palestino. El 24 de julio, Daniel Kurtzer, Embajador de Estados Unidos en Israel, llamando a la situación en los territorios «un desastre humanitario", urgió a Israel a levantar las restricciones para viajar a los palestinos. El 26 de julio, el diario The New York Times informó sobre un estudio en marcha de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos que había encontrado dramáticamente incrementado la malnutrición y la anemia entre los niños palestinos. El domingo 28 de julio, el Primer Ministro Sharon había anunciado una flexibilización de las restricciones para viajar, y había nombrado a Shimon Peres, Ministro de Asuntos Exteriores, para coordinar la ayuda. Las Naciones Unidas esperan que estas decisiones serán rápidamente implementadas, de manera tal que produzcan una diferencia substantiva en las condiciones de vida de los palestinos. La llamada de Sharon se produjo el día en que Annan estaba reunido en Nueva York con sus colegas del denominado Cuarteto: Colin Powell, Secretario de Estado de los Estados Unidos, Igor Ivanov, Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, y Javier Solana, representante de la Unión Europea. Ellos acordaron que un completo acceso a la ayuda humanitaria sería la manera más rápida de comenzar a mejorar el drama de los palestinos, y que las Naciones Unidas deberían liderar el esfuerzo humanitario. Las Naciones Unidas poseen la más grande operación humanitaria en el terreno en el Medio Oriente, con un personal de 10 mil personas solamente en la Ribera Occidental y en la Franja de Gaza: el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA). Desde 1950, esta agencia ha abastecido las necesidades de salud básica, educación y bienestar de los refugiados de la guerra Árabe-Israelí de 1948 y sus descendientes, algunos de los cuales todavía viven en los denominados campos de refugiados, que son pueblos de edificaciones de dos y tres pisos, mientras que muchos otros se han dispersado a través de la región. Desde septiembre de 2000, la UNRWA también ha estado tratando de aminorar el impacto humanitario de la violencia, los toques de queda, y clausuras sobre los refugiados en la Ribera Occidental y en la Franja de Gaza. Ha incrementado ma-

*** Comisionado General del Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA).**
Fuente: www.un.org/unrwa/spanish

Por **Peter Hansen** *

sivamente su provisión de ayuda de alimentos: mientras antes de la contienda llegaba a 11 mil familias de refugiados, está actualmente abasteciendo a cerca de 220 mil familias a lo largo de la Ribera Occidental y la Franja de Gaza. Dado que la economía palestina se ha estancado, las demandas sobre los recursos de la UNRWA han crecido proporcionalmente.

Desde hace tiempo Israel ha entendido que la labor de la UNRWA es un importante factor en la estabilidad de toda la población palestina que se halla a sus puertas. En 1967, cuando tomó control de la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, Israel pidió a la UNRWA que continuara con su trabajo allí, una responsabilidad que, sin la agencia, hubiera caído en los hombros de Israel como potencia ocupante. Más recientemente, en noviembre de 2001, el delegado israelí a la Asamblea General expresó **"...el aprecio de Israel por los esfuerzos de la UNRWA en proveer importantes servicios, especialmente en los campos del cuidado de la salud y la educación...»**. A pesar de tales declaraciones, ha recibido ataques de comentaristas en Israel y los Estados Unidos. Hay algunos que alegan, equivocadamente, que la agencia de ayuda no es parte de la solución a la violencia en la región, sino parte del problema.

La UNRWA enfrenta muchas dificultades en el servicio de una población tan altamente politizada, aunque no llevara a cabo tareas de policía y administrara los campos de refugiados (donde viven un tercio de los refugiados). La agencia está comprometida a asegurar que sus instalaciones permanecen libres de actividad militante y asegura que sus 22 mil integrantes, 99% de los cuales son refugiados palestinos, no permitirán que sus creencias políticas interfieran con sus deberes como funcionarios civiles internacionales. Estos esfuerzos recientemente han provocado ataques de comentaristas árabes (y de miembros de la entidad que nuclea a los miembros de la agencia), quienes reclaman que la UNRWA suprime la libertad de expresión. No obstante, en un ambiente tan polarizado como el de Medio Oriente, la UNRWA perdería rápidamente toda credibilidad si permitiera que su compromiso con las normas de justicia se diluyera por temor a las críticas, sin importar de dónde pudiera venir. La UNRWA está trabajando con sus donantes para abordar las dificultades creadas por el entorno político. Por varios años, ha producido materiales didácticos para escuelas promoviendo la tolerancia, la resolución no violenta de conflictos y los derechos humanos. **La agencia planea expandir este programa con mayor apoyo financiero internacional de los Estados Unidos, el cual ha sido de lejos el más generoso aportante de fondos para la ayuda a los refugiados palestinos.** Tal apoyo y comprensión de la comunidad internacional es vital para continuar el trabajo de ayuda de la agencia que continúa operando apolíticamente en una región polarizada políticamente, y aliviar la desesperada situación de los refugiados palestinos. ■

Refugiados palestinos en Jenin

refugiados palestinos: hacia la construcción política de su tierra prometida

La aceptación por parte de Sharon y su gabinete ministerial de la "Hoja de Ruta", el plan de paz de Bush para la zona de Medio Oriente, abre nuevas perspectivas para la región. Sin embargo, dicha aceptación se produjo no sin reservas. Entre los puntos de esta propuesta considerados "inaceptables" para los israelíes se destaca el que hace mención al retorno de los refugiados palestinos al territorio del Estado de Israel.

La cuestión de los refugiados pasó a ser un elemento crucial en el conflicto árabe-israelí recién a partir de las frustradas negociaciones de paz de Camp David en el año 2000. En dicha cumbre, el ex Premier israelí, Ehud Barak, ofreció a los palestinos el 92% de lo que reclamaban en términos territoriales, más la devolución de Jerusalem oriental. No obstante, Arafat no sólo no aceptó la propuesta, sino que rompió la mesa de negociaciones sin hacer contraoferta alguna, lanzó la exigencia monolítica del retorno de los refugiados palestinos a Israel y desató la segunda Intifada. Esta catástrofe duró dos años, causó la pérdida de 4000 vidas y sometió a la postración económica a los dos pueblos. Si nos retrotraemos unos años en la historia, en el año 1947 la Asamblea General de la ONU aprueba la resolución que reconoce el derecho de los dos pueblos, judío y árabe – palestino, a tener sus respectivos Estados, la que se conoce como el Plan de Bipartición. Esto significó el fin del Mandato Británico sobre el territorio de Palestina. La parte judía aceptó la resolución, mientras que la árabe – palestina no. Entonces, el 14 de mayo de 1948, Ben Gurión declara con solemnidad la creación del Estado de Israel. Por desgracia, inmediatamente después de formulada esta declaración se lanza un ataque feroz de los siete ejércitos árabes más poderosos en conjunto contra el naciente Estado judío. El período bélico que se abre a partir de aquí es conocido por los judíos como "La guerra de la independencia", mientras que para los árabes – palestinos se denomina el "Nakba", o "desastre".
El cese al fuego trae dos consecuencias visibles: la afirmación del Estado de Israel como un hecho irreversible y el éxodo de 600.000 palestinos. Los historiadores han debatido intensamente acerca de las causas de esta emigración. Las diversas versiones incluyen: un exilio voluntario de los palestinos, la huida por temor al avance de las tropas judías, o porque éstas directamente los expulsaron. Muchos otros aseguran que todas estas causas pesaron a la vez. El drama humanitario de los refugiados palestinos es una realidad. No obstante, hay muchos elementos convergentes que hacen de ésta una situación compleja de la que no se pueden extraer conclusiones simplistas. Ahora pasemos a describir estos elementos: En primer lugar, al mismo tiempo en que se produce el éxodo de los palestinos, se advierte un exilio forzado similar de 600.000 refugiados judíos provenientes de los países árabes, que escapaban de persecuciones. Aquellos, al llegar al Estado de Israel, fueron absorbidos como ciudadanos; ergo: fin del drama de los refugiados judíos. En cambio, ninguno de los países árabes receptores de los refugiados palestinos les ha otorgado la ciudadanía. Por su parte, la práctica común fue mantenerlos en campamentos, para transformarlos en un símbolo del conflicto con Israel. Por este motivo, hay que señalar en segundo lugar que el de los palestinos es el único caso de refugio en el mundo que se mantiene sin resolución efectiva por más de 55 años. Es un hecho que ni los propios palestinos, ni los países árabes, han aceptado soluciones alternativas, más allá del reclamo del retorno al territorio israelí. Lo cual nos lleva a sugerir que esta cuestión además de ser un drama humanitario reviste una fuerte connotación política. Respecto a la protección internacional que se le brinda a los refugiados palestinos debemos mencionar que no están

*** El autor es Politólogo de la UBA y ha cursado la Maestría en Políticas de Migraciones Internacionales de la UBA y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM). Tesis en proceso de elaboración.**

**** Toda persona que [...] debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país; o que, careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de tales acontecimientos, fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera regresar a él.**

Por Patricio **Abramzon** *

(DESDE BUENSOS AIRES)

Refugiados palestinos en Tulkarem

bajo el mandato del ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados), sino de la UNRWA (Agencia de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente). Esta organización, creada en 1949 por la Asamblea General de la ONU, es la entidad específica que tiene a su cargo la ayuda humanitaria a los refugiados palestinos. Los Estados árabes insistieron en que los refugiados palestinos debían ser excluidos del mandato del ACNUR y de la Convención sobre los Refugiados de 1951. Les preocupaba que la definición de refugiado que se debatía en el borrador de la convención ** debilitase la posición de los palestinos, cuyos derechos a regresar como grupo habían sido reconocidos en resoluciones de la Asamblea General. Otras partes temían también que el carácter apolítico de la labor prevista para el incipiente ACNUR fuera incompatible con la enorme politización de la cuestión palestina. **De esta forma, el ámbito geográfico de operaciones de la UNRWA quedó circunscrito al Líbano, Siria, Jordania, Cisjordania y la franja de Gaza.** Sólo si un palestino sale del campo de operaciones de la UNRWA entrará en el mandato del ACNUR y le será aplicable la Convención de 1951. Algo a destacar es que a diferencia de lo que ocurre con el ACNUR, el ámbito de trabajo de la UNRWA no incluye la búsqueda de soluciones permanentes para los refugiados que tiene a su cargo. El mandato del UNRWA consiste principalmente en prestar servicios esenciales y no en proporcionar protección internacional, que es lo que, por el contrario, constituye el núcleo del trabajo del ACNUR. A partir de garantizar la protección de los refugiados, el ACNUR orienta su accionar hacia una gama flexible de opciones que van desde gestionar el retorno de los refugiados a su país de origen, hasta hacer posible el reasentamiento de los mismos en otros países; teniendo en cuenta todo tipo de variantes intermedias y/o alternativas. Entre todas sus operaciones, el ACNUR ha ayudado a cerca de 50 millones de personas a reiniciar su vida. Para destacar lo opuesto, a mediados de los años cincuenta, la UNRWA intentó poner en práctica dos importantes planes de reasentamiento. En ambos casos, fueron los países árabes y los propios refugiados palestinos quienes los rechazaron e insistieron en hacer valer su derecho a retornar. La UNRWA, por su parte, no ha insistido lo suficiente en este camino. Con ironía, muchos de sus críticos señalan que mientras ACNUR siempre va a tener problemas de refugiados en el mundo para atender, la UNRWA (y su burocracia) sólo puede justificar su existencia en la irresolución del drama y las penurias de los refugiados palesti-nos. Este escenario se complica en la medida en que la miseria social contribuye junto con el resentimiento y el fanatismo a la proliferación de los grupos terroristas que pueblan los campamentos de refugiados. En tercer y último lugar, hoy día los refugiados han llegado ya a su tercera generación e incluso a la cuarta. No son ya 600.000 como en 1948 sino 4 millones aproximadamente. Si pensamos que Israel tiene una población de 6 millones de habitantes, aceptar el retorno total de los refugiados palestinos a su territorio sería simplemente un suicidio. En cambio, los distintos equipos negociadores israelíes han manifestado que están dispuestos a recibir simbólicamente a una parte de estos refugiados, y a dar compensaciones de todo tipo. El resto de los refugiados puede volver sin mayores problemas al futuro Estado Palestino o a cualquier otro lugar del planeta Tierra. Está claro que Israel no es el único actor relevante y/o responsable en esta cuestión: deben involucrarse también los países árabes y la comunidad internacional en su conjunto. **El problema de los refugiados palestinos sólo se podrá resolver mediante la cooperación integral y el compromiso político de todos ellos. Conclusión: Más allá de la violencia y el desencuentro histórico, Israelíes y Palestinos están destinados a coexistir.** Es un hecho de la historia. Por tal motivo, el Plan de la Hoja de Ruta se puso en marcha y, con avances y duros retrocesos, se abre una nueva oportunidad para la paz. Esta paz, para ser alcanzada, requiere de una fuerte voluntad política de parte de los líderes de ambos pueblos y, sobre todo, de la comunidad internacional. Pero ante todo, el camino de la paz precisa flexibilidad y mutua comprensión. No es tan importante cómo se inició el drama en Medio Oriente sino cómo quieren los actores que éste termine: se impone definir estrategias de fin de conflicto. Si se dejara a un lado la carga del orgullo herido, y el "ojo por ojo", se podría encarar la agenda humanitaria del presente y del futuro, respecto a los refugiados palestinos (lugar de residencia, trabajo, salud, seguridad, educación, etc.), y respecto al desarrollo integral de la región. La Tierra Prometida es eso: tierra fértil, que hay que trabajar arduamente y sembrar. **Sólo así crecerá el mejor de los frutos: la convivencia en paz. Ojalá que así sea.** ■

la solución más postergada de la historia

El verdadero problema insito en el caso de los refugiados palestinos, es la manipulación informativa. El resto puede obtener fácil solución. Destacar un asunto de entre miles, y pasar a definirlo como "problema", es un ardid propagandístico con el velado intento de priorizar ciertos intereses por sobre otros, e imponer al debate internacional un arbitrario orden del día. Así fue con "el problema judío" y así se deriva de "el problema de Jerusalem".

Sin duda los pueblos árabe-musulmanes (el palestino incluido) padecen gravísimos dificultades: la práctica de la esclavitud, la degradación de la mujer, la explotación de niños, la lasciva pompa de sus jeques, emires y reyezuelos; la violenta persecución de "desvíos" sexuales, la pena de muerte por apostasía o adulterio, la poligamia, la corrupción, la represión de conciencia, la falta de libertad de expresión, de asociación, de prensa; el atraso, el analfabetismo, la tendencia constante hacia la violencia, la aquiescencia terrorista. En fin: lo peor de las sociedades contemporáneas se ha concentrado en la guarida del mundo árabe, un resabio medieval al que su principal intelectual, Edward Said, ha denominado "un infierno". Un infierno social al que lo agrava una característica que le es propia: echarle siempre la culpa al mundo externo. La Liga Árabe es la antítesis de la autocrítica, y por ende nunca avanza en la solución de sus problemas.

Por ello, será ineficaz quien de la mezcolanza de desdichas que hemos desgranado, se empecine en agitar una sola, aquélla con la que los árabes pueden volver a achacarle culpas a los de afuera (innecesario aclarar que Israel es el permanente candidato a acusado). Quien exima a los árabes de asumir responsabilidad por sus infortunios, deberá de hacerlo por una de dos motivaciones: o bien una mala intención judeofóbica, o bien una miopía masoquista de quien acata el temario que le dictan los violentos. En cualquiera de los dos casos, aceptar que el gran problema del Medio Oriente son los refugiados palestinos, tendrá como efecto impedir que los sufrientes árabes, por una única vez, inviertan sus esfuerzos en paliar sus verdaderos infortunios, en vez de dedicar sus energías a denigrar a Israel.

***El autor es escritor y pensador judío.**

Por Gustavo D. **Perednik** *
perednik@netvision.net.il
(DESDE ISRAEL)

Niños palestinos con paquetes de alimento

UN UNO POR CIENTO MUY POPULAR

Casi toda guerra, en mayor o menor medida, produce refugiados. Desde la segunda guerra mundial hubo en el mundo cien millones. El 99% de esos casos terminaron resolviéndose satisfactoriamente, aun cuando se trataba de poblaciones que migraban con idiomas distintos de los de los países que finalmente los absorbieron, y que practicaban culturas y religiones diferentes. El único 1% tercamente postrado, fueron los refugiados árabes, a pesar de que su veintena de Estados poseen un territorio mucho mayor que toda Europa (para una población que es sólo un cuarto de la europea), con inmensas riquezas petroleras. Estados que, además, tienen religión e idioma uniformes, lo que reduciría la tarea de captar refugiados a una mera cuestión de buena voluntad. Precisamente, **que nunca hayan deseado resolverlo**, ése es el verdadero problema.

Los judíos sí solucionamos la desgracia de nuestros refugiados (enormemente peor que la de los árabes) gracias a que la sociedad israelí es autocrítica: como no busca constantemente las culpas afuera, aceptó el desafío y venció todo escollo. Arribaron a Israel sin trabajo, sin sustento, sin idioma, con traumas y dolor, millones de ellos, a quienes una sociedad pequeña, joven, agredida, sin recursos ni petróleo, les otorgó vivienda, educación, salud, democracia, identidad y futuro. El maravilloso éxito es la quintaesencia del sionismo. De entre los millones de refugiados judíos, una parte de ellos inmigraron precisamente desde los países árabes, de donde se vieron obligados a escapar humillados y desposeídos. Y aunque en cifras fueron similares a los refugiados árabe-palestinos (más o menos medio millón), cabe señalar una diferencia: mientras los judíos huyeron bajo amenazas, los árabes partieron, en su mayoría, azuzados por las bravatas árabes que les prometían vanamente regresar una vez que Israel fuera destruido. A fin de noviembre de 1947 el delegado egipcio en la ONU advertía que "la vida de un millón de judíos de los países musulmanes se ve puesta en peligro debido a la partición". Los líderes israelíes, por el contrario, le ofrecieron a los árabes que permanecieran en el país hebreo naciente. Y se produjo un intercambio de poblaciones, perfectamente natural, que en otros casos fueron expeditamente aceptados por la comunidad internacional (como el resultante de guerras entre India y Pakistán, o entre Grecia y Turquía, entre otros).

NUNCA CREAR, SIEMPRE DESTRUIR

La exigencia del liderazgo de Arafat de que los refugiados palestinos regresen a Israel (lo que terminó arruinando las negociaciones en Camp David en 2000 y los motivó a la más sangrienta agresión), implica una paradoja notable para su movimiento nacional.

Si desean un Estado palestino independiente, no es lógico proponer a un tiempo la división de su pueblo. Uno no puede ser un nacionalista palestino, y simultáneamente impulsar la despalestinización de su propia gente, por medio de pedir que una parte de ésta sea israelí. Esta paradoja no la señalo sólo yo. La menciona expresamente Khalil Shikaki (director del **Centro Palestino de Investigación Política y Opinión** de Ramallah) en su artículo en el **Wall Street Journal** de la última semana de julio 2003).

Lo que Shikaki omite es que la paradoja tiene una explicación, clara y dolorosa. El movimiento nacional palestino no procura ningún logro nacional, nunca lo ha procurado, ni □

Refugiados palestinos en Jordania

siquiera la independencia. Lo que busca es la destrucción del otro. En aras de ese objetivo, está dispuesto a sacrificar a su propia población, sea perpetuando la miseria de los refugiados, sea educando a sus niños en el odio y en modelo de la autoinmolación como antesala del paraíso, sea en el rechazo reiterado de crear su propio Estado para convivir con Israel (como hicieron en Camp David). La responsabilidad de los refugiados árabes es de ellos. Si hubieran aceptado la partición de 1947, no habría habido ningún refugiado.

La responsabilidad de las guerras sangrientas en el Medio Oriente, es de ellos. Si hubieran aceptado alguna de las proposiciones israelíes en aras de una paz genuina, no habría habido en nuestra región tanto torrente de sangre de ambas partes.

Una de las expresiones más trágicas del objetivo arafatista de destruir al otro y de no construir nada para su propio pueblo, es la conmemoración de la "nakba" que ha comenzado hace algunos años. Los líderes palestinos no estimulan a su gente a celebrar ningún logro propio, sino a lamentarse de los ajenos, y así cada 15 de mayo manifiestan con violencia contra la independencia de Israel. No plantean una medida que resuelva la adversidad de sus refugiados, sino una que permita destruir Israel. Por eso

Refugiados paletinos en el Líbano

Abu Mazen, el nuevo Primer Ministro palestino, ha despertado nuevas esperanzas al descartar la insistencia arafatista de que los refugiados palestinos sean "repatriados" a Israel. El sino trágico de los palestinos es que su problema tiene una solución al alcance de la mano. Como lo señaló Albert Memmi, todo su sufrimiento comenzó porque se trasladaran a unos pocos kilómetros de distancia, hacia terruños con su mismo idioma y costumbres. Si no fueron absorbidos, es porque sus hermanos, los líderes árabes, quisieron (y quieren) usarlos como peones políticos para seguir amedrentando a Israel.

Con una módica contribución de los inagotables pozos petroleros sauditas, y buena voluntad, el problema se resolvería en cuestión de meses. Pero los medios de difusión, enceguecidos por su obsesión anti-israelí, han optado, también en este tema, por echar más leña al fuego en vez de estimular la solución. Quienes legitiman la cortina de humo que se llama "refugiados palestinos", y de este modo alientan demandas irredentistas encaminadas a destruir Israel, ellos son el problema. El de la perseverante enemistad para socavar a Israel, que sí es un asunto serio. A diferencia del otro, es muy profundo, y su solución aún no se ve en el horizonte. ■

Por **Maximiliano Borches**
(DESDE BUENOS AIRES)

"si se consolida este unilateralismo, esta hegemonía, las primeras damnificadas van a ser las democracias"

El periodista Carlos Gabetta

"El capitalismo se enfrenta a situaciones que sólo puede resolver militarmente". En diálogo con "Horizonte", el periodista Carlos Gabetta, actual director del prestigioso periódico "Le Monde diplomatique", en su versión castellana para el cono sur (Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay y Bolivia) puso el acento en la defensa de las libertades y los Derechos Humanos.

¿Podría decirse que nos encontramos ante las puertas de un nuevo orden mundial, tras la invasión anglo-estadounidense a Irak?

Quizá deberíamos llamarlo "desorden", porque la invasión anglo-estadounidense empezó dejando de lado a Naciones Unidas, es decir, a las disposiciones de Naciones Unidas para este tipo de conflicto, y Naciones Unidas son el orden que la sociedad internacional se ha dado después de la Segunda Guerra Mundial justamente para evitar las guerras, para encontrarle una cierta racionalidad, hasta donde las guerras pueden ser racionales, o para intentar evitar la mayor cantidad de víctimas humanas y daños materiales, en una palabra; Naciones Unidas, que es la sucesora de la Sociedad de las Naciones, que además no es casualidad que ambas hayan nacido en períodos de guerra, una con la Primera Guerra Mundial y la otra posterior a la Segunda Guerra Mundial, o sea: después de dos grandes conmociones que le hicieron ver al mundo que los desarrollos militares y científicos habían acortado muchísimo las distancias, y en consecuencia había que crear algún tipo algún mecanismo internacional que racionalizara los conflictos entre las naciones... Y entonces, esta invasión a Irak representa, sino la primera, la más flagrante de las violaciones a ese orden. Entonces, lo que hay es un nuevo "desorden" internacional, o dicho de otro modo, un nuevo orden impuesto por la potencia dominante que es Estados Unidos.

¿Qué rol se supone que tendrá Naciones Unidas a partir de este nuevo "desorden"?

Es muy difícil prever hacia donde va a avanzar el mundo, ¿no? Estamos viviendo un período particularmente peligroso. Acabo de escribir en el "Le Monde diplomatique" sobre la situación regional latinoamericana, y en un momento escribí una frase, no es por citar mi propia prosa sino para definir que clase de momento estamos viviendo, entonces, una frase que decía: "el mundo está viviendo un período tan peligroso como cuando se empezó a anunciar el nazismo". Después que la escribí, me eché para atrás y me dije: "¿no se me habrá ido la mano?", y no, no lo creo. Dejé la frase porque realmente lo que representa no sólo Bush, porque si miramos a Europa están Aznar en España, que es un neo-franquista , en Italia está Berlusconi, Italia que es uno de los países más desarrollados de la tie- □

rra y está gobernado por una especie de sátrapa, que en su propio país tiene 20 juicios por malversación de fondos, es una especie de Mussolini con saco y corbata y sin tanta gesticulación. Entonces, creo que el mundo en ese sentido está caminando muy peligrosamente hacía una situación de inprevisibilidad, de irracionalidad, de violencia, de autoritarismo, de unilateralismo en el que todo empieza a pintarse de blanco o de negro: "o estás al lado de Estados Unidos y la globalización, o sos un terrorista internacional". Lo que están intentado lograr conseguir es que todos los que luchamos por un mundo más justo, por una globalización diferente que tenga en consideración las necesidades de los pueblos y no las de las grandes empresas, todos los que entendemos que el mundo debería ser más igualitario, seamos vistos como "delincuentes", entonces, volviendo a tu pregunta; estamos transitando un "desorden" mundial. El mundo está viviendo un momento muy peligroso y si se consolida este unilateralismo, esta hegemonía, las primeras damnificadas van a ser las democracias, ya hay signos de esto en varios países y en particular en Estados Unidos. Allí la "Patriotic Act", esa ley que se votó después de los atentados a las torres gemelas, anulan una cantidad de derechos ciudadanos increíbles.

En los términos en los que usted los plantea: ¿considera que Francia y Alemania, entre algunos otros países europeos, asumen el rol de polo contra-hegemónico?
Más que hablar de países, hablaría de sociedades, y me parece que sí; las sociedades francesa y alemana, por razones distintas, pueden encabezar, al menos en Europa, una reacción importante contra todo esto. La francesa por la tradición que tiene, porque es el país de la revolución burguesa, de la revolución política moderna...

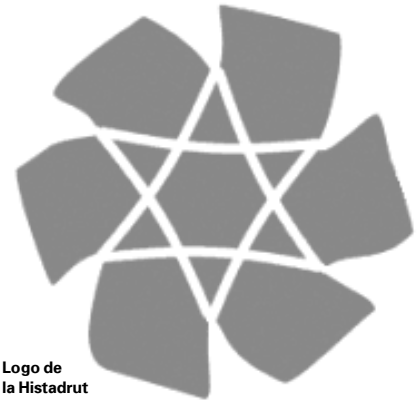
Y también es el país de los asesinatos en Argelia, de políticas colonialistas a lo largo del Siglo XX...
Es un ex país colonial, que ha aprendido de éstas cuestiones, ha sufrido derrotas importantes durante su período colonial. Y Alemania por lo que ya sabemos, ¿no?, por las atrocidades que cometió durante la Segunda Guerra Mundial, debe haber allí muchísima mala conciencia y le debe resultar muy difícil a un nazi o neo-nazi sacar la cabeza. Pero en algunas sociedades, mismo en América Latina, se están produciendo fenómenos extremadamente interesantes, expresadas por Chávez en Venezuela, Lula en Brasil, Kirchner aquí, en la Argentina, Duarte en Ecuador, Lagos en Chile, hay una situación en donde, más allá de lo que quieran o puedan hacer estos presidentes, es evidente que fueron transportados por olas sociales totalmente distintas de lo que había hace diez años. En todo el mundo hay una ola alterglobalización que expresa la crisis del capitalismo como sistema, porque existen algunos problemas económicos que el capitalismo ya no puede resolver.

En cierta forma se podría decir que se cumplió la premisa de Lenin, cuando anunciaba que "el imperialismo es la fase superior del capitalismo"...
Sí, y se podría agregar a eso que el imperialismo militarizado es la fase superior de un capitalismo con "rostro humano", entonces creo que el capitalismo se enfrenta a situaciones que sólo puede resolver militarmente. Para resumirlo: sus desarrollos científicos y tecnológicos extraordinarios, hacen que el sistema produzca cada vez más rápido con menos mano de obra. Por eso hay situaciones que el capitalismo no puede resolver, sino, militarizando y yo estoy convencido: el capitalismo no tiene soluciones para la democracia.

Siguiendo un poco con la lógica del "imperialismo militarizado", ¿cree que es probable que Estados Unidos esté pensando seriamente en invadir Siria o Irán, en un futuro?
Es que si esta lógica continua es posible, como también es posible que invada Corea del Norte o algún país de América Latina, como quizá Colombia por ejemplo.

¿Qué opina acerca del plan de paz para palestinos e israelíes denominado "Hoja de Ruta"?
Debo decir que no lo conozco bien, pero que cualquier cosa que conduzca a algún tipo de negociación hacia la paz es buena. Yo llevo años convencido de que tanto el pueblo israelí como el palestino están presos de sus propios extremismos. El asesinato de Rabin por la extrema derecha israelí es una prueba, y a los palestinos les pasa lo mismo; comienzan las negociaciones de paz y Hamas tira una bomba y se acaba todo, entonces es un asunto de nunca acabar que va a exigir mucha cordura. Honestamente, lo veo muy difícil de resolver, porque a pesar que en el "Le Monde diplomatique" somos ardientes defensores de los derechos palestinos, se olvida con demasiada frecuencia que en la Constitución Palestina, hasta hace pocos años, existía la obligación de destruir el Estado de Israel, entonces, a menos que se produzca una evolución realmente interesante para que concluya este conflicto, soy bastante pesimista sobre el futuro del mismo. ■

Por Marcelo **Kisilevski**
(DESDE JERUSALEM, ISRAEL)



Logo de la Histadrut

Para Dany Ben Shitrit, titular de la Histadrut (Sindicato Central de Trabajadores) en Jerusalem, la situación es tan grave que «cuando se acabe el conflicto con los palestinos comenzarán a robarse unos a otros».

«Israel se ha convertido en una jungla»

¿Cómo enfrenta la Histadrut el nuevo plan económico del gobierno?
El gobierno ha violado la ley de acuerdos colectivos cuando aprobó una ley, por la fuerza de mayoría que tiene el gobierno en la Kneset (Parlamento), que atenta contra los derechos jubilatorios, al decidir por ley que las cajas jubilatorias pasen a jurisdicción del Ministerio de Economía. Gracias al mecanismo que existe de reclamo a la Corte Suprema de Justicia es que podemos intentar atacar el plan con el argumento de que se trata de una medida ilegal. También existe una ley por la que cualquier ley o decreto, aún los adoptados en el marco democrático, no son legales si el pueblo no los puede cumplir. Y estamos en juicios varios. Más allá de eso, el Estado de Israel ignora un hecho muy simple: no existe hoy por hoy creación de puestos de trabajo; la desocupación sólo crece más y más (220.000 desocupados, que son un 8,1% de la fuerza de trabajo, M.K.). Esos son los datos oficiales, que se miden según los que van a la Oficina de Empleo a inscribirse. Los datos reales son muy superiores, porque hay varios sectores que no se inscriben: los ultraortodoxos, buena parte de los árabes, los drogadictos, todo tipo de enfermos mentales. Nosotros calculamos que la desocupación real llega al 13%. La situación socio-económica en Israel está en un nivel tal de deterioro, que de seguir, la situación en la Argentina será un reflejo pálido de la israelí.

¿No estará exagerando?
No. Hay síntomas, como el episodio de las madres solas y el recorte a sus subsidios en el marco del último plan económico. Si ya se las tocó a ellas, significa que no hay un sólo sector de la población israelí que no haya sido afectado. Y el sector que se fortalece de estas medidas es el de los ricos. El poder de compra de la población prácticamente no existe, con un sueldo mínimo de 3.200 shékel (720 dólares). Sumado a todo esto está la deformación creada por el Estado, de un cierre de fábricas al por mayor, en especial en el rubro textil. Abrieron la importación de Europa Oriental y de Asia, e inundaron el mercado con mercadería barata, porque en esos lugares la mano de obra cuesta tres veces menos. Parte de las fábricas consintieron en cerrar y reabrir en sociedad con jordanos en Jordania, donde la mano de obra también es barata. Los hospitales israelíes, por ejemplo, van a comprarles los guardapolvos de los médicos y enfermeros, pero aquí los obreros se quedaron sin trabajo, dado que, por decisión gubernamental, esas mismas fábricas no podrían competir si operaran dentro de Israel. Eso es decisión política, porque el que puede limitar la importación es el Estado, de modo que es el Estado, el establishment el que crea desocupación.

¿A cuánto tendría que subir el sueldo mínimo?
Nosotros propusimos al Tesoro subirlo a mil dólares (4.450 shékels). El que gana el mínimo, 3.200 shékels, tiene el jardín de infantes, la cuota de la hipoteca, agua y luz, y le quedan unos 1.200 para vivir. No se puede vivir, porque si en vez de hipoteca tiene alquiler, un alquiler mínimo son 400 dólares, unos 2.000 shékels. Le quedan menos de mil shékels para comer y vestirse él y toda su familia, lo que no puede hacer. Si le da otros 1.200 shékels, los va a usar para comprar acá, no en Suiza. Si hay más consumo, habrá más necesidad de productos que redundarán en más puestos de trabajo, también aquí.

¿Qué concepción se esconde en su opinión detrás del plan económico?
Primero, están creando una ilusión en la sociedad según la cual el problema de la seguridad es tan acuciante que no hay tiempo para dedicarse a los problemas de la existencia diaria. Por otro lado, el orden de prioridades en Israel se fija según los grupos de presión en la Kneset. El plan económico tiene como objeto beneficiar a los sectores fuertes. El país está manejado por unas diez familias fuertes, nombres como Eisenberg, Recanati, □

Mozes (dueños del grupo Yediot Ajaronot, y recordemos que el ex Ministro de Economía y actual Ministro de Relaciones Exteriores, Silván Shalom, está casado con una de las herederas, Judith Nir-Mozes), Denkner, Arrison (dueños de Bank Hapoalim). Entonces, cuando la Histadrut declaró la huelga general, fueron representantes de esas familias al Ministro de Economía, Biniamín Netaniahu, a presionarlo para que no se rinda a la Histadrut. Se encontró en el Hilton de Tel Aviv con los grandes empresarios, que es a quienes sirve. Y si el gobierno, digamos, quiere elevar el sueldo de los obreros en 100 shékels, ¿quién va a venir a la Kneset a hacer lobby y a presionar para que el aumento no se apruebe? Esos mismos empresarios.

¿Qué fuerza de presión tienen? ¿Dónde está el negocio?
Yo le voy a contar. Usted es un político que no tiene dinero para las elecciones internas en su partido. Pero tiene un voto en las mociones en la Kneset. Entonces para las internas usted recibe donaciones, por supuesto sin que se noten, porque es ilegal. Digamos que usted quiere proponer una ley por la cual los empresarios deben pagar otro 3% de impuestos que será descontado para aumentar el sueldo de los trabajadores. Ese mismo empresario que le donó para las internas ya se encargará a través de sus lobbistas de que usted no llegue al plenario ese día, por una razón o por otra, para la votación que usted mismo propuso, y la ley no pasa. Están también los lobbistas de los asentamientos en los territorios. Ahora salió un subsidio no reintegrable de 100.000 shékels para el que compre un apartamento del otro lado de la Línea Verde. En Jerusalem se lo dan también al que compre en Pisgat Zeev o Maalé Adumim. Y esto ocurre mientras a alguien que pide una hipoteca común dentro de Israel, le embargan la casa porque no puede cumplir con los pagos. En los territorios usted puede comprar un chalet a todo lujo por 80.000 dólares, y en Jerusalem, con esa plata, un apartamento de un ambiente. Eso es orden de prioridades. Este gobierno funciona según el lema de que cuanto peor está el pueblo, más fácil es dominarlo. Porque si el gobierno le resuelve al pueblo todos los problemas, ¿qué le va a vender en la próxima campaña electoral?

Parece que todo el mundo tuviera fuerza de lobby menos la Histadrut...
No, la Histadrut funciona sobre la base de convenios colectivos en el marco de la ley. No somos un lobby en el sentido de que no puede dar un paso reñido con lo legal. Nosotros tenemos un problema, porque nuestra fuerza está en el derecho de huelga. Netaniahu elevó una propuesta de ley que limita ese derecho. Netaniahu quería que, para poder convocar a una huelga hubiera que llamar a una asamblea de trabajadores para que fuera por votación, pero ahí el gobierno entendió que estaba pisando una mina explosiva, porque si es así, también hay que someter a votación el fin de la huelga y el regreso al trabajo, lo cual es imposible, pues ¿quién va a querer volver? Por suerte, el asesor jurídico del gobierno también le avisó que era anticonstitucional y que no pasaría ningún examen en la Corte Suprema. Lo principal aquí es que el gobierno no ve con buenos ojos a los trabajadores, por la sencilla razón de que se trata de un gobierno capitalista, y que parte de nuestros legisladores están manchados por asuntillos "non sanctos". Y no lo digo yo: si usted lee la tapa de un diario cualquiera un día como hoy, por ejemplo el del día 19 de agosto, y ve que el Primer Ministro (Ariel) Sharón interviene para favorecer a sus amigos en un tema de indemnización por embargo de sus tierras para trazado de ruta, e influye ante el Director General de Hacienda para que reciban una indemnización mayor, se dará cuenta para dónde sopla el viento. Quien maneja el país son los funcionarios de Hacienda. Se supone que somos un Estado de bienestar, pero uno en el cual todas las medidas económicas caen como hacha sobre las capas más necesitadas.

De nuevo le pregunto: ¿la clase trabajadora en el Estado de Israel carece totalmente de fuerza de negociación, aunque más no sea la fuerza del voto?
Hubo un tiempo en Israel en el que los gremios tenían fuerza. Cualquier gremialista decía «Síganme» y detrás de él salían mil obreros. Hoy el propio titular del gremio puede traer con suerte 20 trabajadores a una manifestación. Hemos llegado a un estado de cosas en el que cada persona toma sus propias decisiones. Esa desmovilización se puede dividir en dos. Por un lado se trata de una sociedad debilitada en su ser colectivo. Por otro, desde el momento en que el gobierno aprobó un decreto por el cual quien toma medidas de fuerza no recibe salario, menos que menos el que se declara en huelga, la Histadrut no puede aguantar ninguna huelga general y pagar del fondo de huelgas el sueldo de cien mil empleados. El fondo se acabaría a los dos días.

¿La Histadrut entonces perdió su vigencia?
En absoluto. La Histadrut sigue siendo la última defensa de los trabajadores y de la democracia misma, al dar estabilidad a través de los convenios colectivos a un millón de asalariados. El problema es el de una sociedad que fue acostumbrada durante décadas a ocuparse sólo de los problemas de la seguridad. La bandera y el patriotismo estaban primero y, cuando se trató de los problemas existenciales ya se había impuesto el acostumbramiento a que las cosas son así y el hecho de que objetivamente ya no se pueden cambiar aunque se quiera.

Explíquele al público fuera de Israel qué pasó con la idea de igualdad y solidaridad que reinara otrora en el Estado de los judíos.
El Estado de Israel, en los últimos 15 ó 20 años ha atravesado por una revolución enorme en el área de la igualdad, y se ha convertido en una sociedad clasista, con una brecha económico-social que no habíamos conocido jamás. Hoy no conviene vivir en Israel, lo puedo decir abiertamente a los sionistas que nos leen. El hambre comienza a crecer en Israel. Según un informe de Bitúaj Leumí, hay medio millón de gente con hambre en el Estado de Israel. Y esos son los datos fríos del Bitúaj Leumí (Seguro Nacional), porque hay gente que se

avergüenza de ir siquiera al Bitúaj Leumí. Hay chicos para los que comer tal vez un pedazo de carne pasó a ser un lujo de una vez cada dos semanas. Un gobierno cuyo Ministerio de Educación anima a las empresas a que donen sándwiches para los chicos en los colegios, no tiene ante sus ojos el bien general del pueblo. Israel aplasta a los más necesitados, y se ha convertido en los últimos 20 años en una selva. Y en la selva hay leyes: el fuerte manda. Los matrimonios jóvenes, si no tienen padres ricos, que se olviden de poder comprar un apartamento. ¿Y las empresas de personal? Israel inventó ese modelo, y hoy la mayoría de los empleados públicos vienen a través de las empresas de personal. No tienen derechos, beneficios, ni estabilidad laboral alguna. La mayoría de los dueños de las empresas de personal son políticos de todo tipo y en todos los niveles. Esos empleados cobran un 60% del sueldo que el empleador paga, sin viáticos ni nada, y el empleador lo puede despedir cuando le viene en gana. ¿Qué me dice del tema de los trabajadores extranjeros? Ahí también tiene un tema de capitalismo salvaje. ¿Quién da los permisos para importarlos? El Ministerio de Trabajo y Bienestar Social. ¿Quiénes están conectados con los importadores que dan donaciones para las internas? Los mismos diputados relacionados con ese Ministerio. Ahora la policía investiga a Shlomo Benizri (del partido religioso sefardí Shas) que recibió sobornos de un importador de personal extranjero.

Para el economista Lev Grinberg, de la Universidad Hebrea de Jerusalem, la situación con los palestinos es la que provoca la crisis y el gobierno lo admite. ¿Entonces, dice, para qué imponer un plan económico que no tiene nada que ver con el conflicto con los palestinos, en lugar de apuntar con toda la energía a hacer la paz? El no habla de que el conflicto sea la coartada del Estado para no arreglar los problemas económicos.
Para Netaniahu, su plan va a traer la reactivación y estimulará a inversión local y extranjera que creará puestos de trabajo. En la teoría está bien, pero en la práctica sería bueno sólo si fuéramos Suiza, si no hubiera conflicto con los palestinos. El lobby de la extrema derecha en la Kneset es más fuerte que el lobby económico-social. Si el Ministro de Vivienda Efi Eitam, del Partido Religioso Nacional, dice por un lado que la paz traerá prosperidad, per o por otro lado estimula la construcción ilegal o la ampliación ilegal de los asentamientos en Cisjordania, que sabe que es el principal obstáculo para la paz, entonces ¿a quién quiere vender buzones? El sabe que desde el momento en que se pare con la construcción en los territorios, los árabes no tendrán más excusas. En Hebrón hay 20 familias palestinas con un viñedo. Efi Eitam va y corta el contacto entre ese barrio de Hebrón y su campo al construirles un asentamiento en el mismísimo viñedo. ¿Por qué los palestinos habrían de callarse?

En este cuadro horroroso que pinta, ¿ve alguna luz al final del túnel?
Lamentablemente, hoy por hoy, el que le diga que la hay, le miente. Le voy a decir más: el día que llegue la paz con los palestinos, la gente empezará a robarse los unos a los otros. Habrá desaparecido el enemigo externo y aparecerá el interno. La paz vendrá a costa de los colonos judíos en los territorios, y no los veo quedándose de brazos cruzados. Cuando haya paz, los palestinos volverán a ser de modo masivo la mano de obra barata de Israel, que aceptan cualquier trabajo sin recibir demasiados derechos laborales. Cualquier empleador preferirá darle trabajo a un árabe que a un judío, que está organizado y protegido en el marco de la Histadrut.

Cualquier sionista de la vieja guardia, a su afirmación de que «no conviene hoy vivir en Israel» le diría que al contrario, todos los judíos latinoamericanos deberían venir para ayudar a construir un Israel distinto.
Mire, yo soy de Mapam, el Partido Sionista Socialista israelí, también de Shalom Ajshav, (Paz Ahora). Los judíos latinoamericanos vienen llenos de ideales y está bien, pero un sionista también tiene que comer. Si el gobierno corta los subsidios a los inmigrantes porque unos cuantos rusos hicieron trampa, ¿con qué van a empezar los que llegan? Y si cuando llegan, hasta que aprenden el idioma o revalidan sus títulos buscan trabajo en limpieza doméstica y no encuentran trabajo ni siquiera en eso, ¿por qué habrían de quedarse?

Casi estoy tentado de rogarle por un «a pesar de todo…»
A pesar de todo, como sionista, yo me quedo acá, a tratar de cambiar las cosas desde adentro, y a fortalecer la Histadrut, que es la última defensa democrática del Estado. Yo sí llamo a los judíos a venir, pero que tomen en cuenta que sus dificultades de adaptación serán tales, que todos sus deseos de quedarse y cambiar la realidad pueden no alcanzarles. ■

Manifestantes israelíes en Tel–Aviv

"Horizonte" dialogó en Bogotá con el profesor y periodista chileno Fernando Cvitanic, Magíster en Relaciones Internacionales del Instituto Ortega y Gasset adscrito a la Universidad Complutense de Madrid. En la actualidad dicta clases en la carrera de Relaciones Internacionales de la Universidad de la Sabana de Bogotá, Colombia y es analista internacional de Radio Caracol. Participó en área de prensa y comunicaciones de la presidencia de Chile durante la Sexta Cumbre Iberoamericana de 1996 y durante la Segunda Cumbre de las Américas de 1998.

"Estados Unidos se metió en una caja

Tras la segunda guerra que se vivió en Irak, ¿qué futuro le espera a la región y cuáles obstáculos serán determinantes hacia un futuro para poder reordenar el mapa geopolítico de la zona?
Yo creo que Estados Unidos antes de emprender la aventura de la guerra debió haber hecho observaciones. El hecho de que hayan liberado al pueblo iraquí, no significa que los Chiítas y los sunitas estén contentos con este hecho y automáticamente entren en contacto con el agresor. Estados Unidos se ha metido en una caja llena de gatos con ganas de arañarlos. Para la muestra está que hace dos meses vimos marchas donde los Chiitas, apoyados por los iraníes, querían un gobierno fundamentalista, cosa que no hacía parte de los cálculos norteamericanos, ya que sería peor de lo que había antes. Una dictadura fundamentalista tanto en Irak como en Irán rompe con los planes geopolíticos de Estados Unidos en la zona. El problema que surge ahora es que antes el enemigo era conocido; ahora ¿qué enemigo tienen los Estados Unidos? Es un enemigo difuso e intangible, hecho que hace que la situación se alargue. Los americanos ven con mucha preocupación que la guerra no era tan fácil, lo más fácil era ganarla, el problema es la posguerra. El medio oriente es una zona donde es muy difícil establecer equilibrios políticos en esos puntos, ya que hay muchas etnias y muchas diferencias tanto culturales como religiosas que impedirán poner orden a la anarquía reinante.

¿Cuál es el hecho coyuntural internacional que Ud. se atrevería a pronosticar tras la evidencia contundente de que la guerra en Irak no estaba fundamentada en la liberación del pueblo iraquí o la búsqueda de armas de destrucción masiva?
Las vinculaciones de funcionarios del gobierno norteamericano con empresas petroleras aclara todo. Hay tantos pueblos africanos bajo el amparo de una dictadura y yo no veo que el espíritu de libertad norteamericano vaya a arrasar con esos pueblos. ¿No será que en esas repúblicas hay banano y cacao y en las otras hay petróleo? En el ámbito interno el mayor problema para el gobierno de Bush son las elecciones, el pueblo espera éxitos. La política interior de Bush no ha sido exitosa, hay casos de corrupción que han sido tapados con la guerra. Entonces, al tener tanto una política interna débil y una política externa poco exitosa, ¿qué puede pasar? Los demócratas después de los atentados de las torres tenían miedo de criticar, ahora están viendo que hacer leña del árbol caído les puede traer réditos electorales en dos años. Ahora se pide que la ONU y otros países se comprometan en la reestructuración del Estado iraquí, hecho que previo a la guerra era impensable ya que los norteamericanos querían ir solos, eso muestra un poco la ambigüedad de esta política exterior. Cuando el problema se veía fácil vamos solos, cuando el problema se vuelve complicado metemos a todo el que nos quiera ayudar, cosa que es obvia por los recursos que tiene Irak. Me parece que el presidente Bush la tiene muy complicada y su reelección está en duda.

¿Cree que los países árabes, al observar lo que sucedió en Irak, se sentirán alentados a exigirle a los Estados Unidos mayor firmeza hacia Israel y su notable poderío armamentístico?
No hay que ser brujo para darse cuenta que la política norteamericana ha sido pro israelí desde la década del 40 en adelante, hecho que ha alimentado la desconfianza de los árabes hacia Estados Unidos. El intento de acercamiento con el gobierno de Clinton se afectó con el cambio de mando y a su vez el único compromiso sincero con la causa árabe. Estados Unidos ha detectado que para ga-narse la confianza de los árabes debe presionar a los Israelíes, lo que pasa es que al gobierno actual no lo veo con intenciones de flexibilizar su conducta y para la muestra está el muro que se está construyendo en las laderas de Cisjordania, hecho que atenta contra el proceso de paz. Por mas de que los americanos se oponen, el gobierno de Sharón sigue con la intención de hacerlo, por lo tanto creo que van a chocar con un hombre con un temperamento muy fuerte que, aunque quiera negociar, no lo hace muy convencido.

¿Entonces, por el contrario, las presiones de la administración Bush son mucho más contundentes para el liderazgo Palestino que para el gobierno de Sharón?

El politólogo chileno, Fernando Cvitanic

Por **Jacobo Celnik**

(DESDE COLOMBIA)

llena de gatos con ganas de arañarlos"

Además de la fuerte política del Primer Ministro de Israel y el apoyo del gobierno Bush hay que observar otro hecho clave dentro del proceso de negociación y es la rivalidad interna dentro de los palestinos. Yo estoy convencido que el que está negociando no es canario de la jaula de Yasser Arafat y esas disputas entere ellos puede debilitar la postura palestina, lo que puede llevar a los Israelíes y norteamericanos a decir que se hizo todo por negociar pero que lamentablemente no se puede con la intransigencia de los lideres del bando contrario, sobretodo para controlar a las facciones terroristas, hecho que podría justificar alguna conducta más dura por parte de los Israelíes. Lo interesante de esto es quitarle legitimidad a Yasser Arafat; Bush dijo hace un año que es bueno que se renueve el proceso por lo cual ya no se va a negociar con Arafat, discurso que favorece a las autoridades israelíes que también buscan quitarle legitimidad a éste.

¿Entonces quitarle Legitimidad a Arafat favorece el proceso de paz sin dejar de un lado la firmeza del gobierno de Sharón en algunos aspectos?

Me parece que Arafat esta dando los últimos pataleos del ahogado porque siente que ya no tiene la misma legitimad, incluso frente a su pueblo, y por lo tanto debe cuidar si imagen interna. Yo creo en el negociador palestino Mahmud Abas. Lo que no veo muy claro es sí el esfuerzo israelí es verdaderamente comprometido hacia la paz, ya que las presiones de tanto grupos fundamentalistas y laboristas son determinantes para la inestabilidad política interna. Otro factor es que los pueblos, al ver el fracaso de las negociaciones, apoyan políticas más agresivas y fuertes. Todos se la juegan por la paz porque es un discurso que vende, así como lo hizo Barak, pero cuando no se consiguen resultados la postura popular cambia y legitima las acciones del gobierno al cual ellos libremente eligieron.

Volviendo al escenario internacional, ¿qué cree Ud. que puede llegar a pasar con Corea del Norte y su creciente amenaza nuclear?

Hay un gran respeto por la capacidad destructiva de Corea del Norte y el desequilibrio de sus líderes. Es por ello que los Estados Unidos buscan negociar. Además hay que tener en cuenta que en caso de una confrontación abierta los primeros afectados serán Japón y Corea del Sur. Si Irak hubiese tenido las armas de destrucción masiva, Estados Unidos no se va a la guerra; primero porque Israel era un blanco seguro y segundo porque la política exterior hacia Corea del Norte hubiese cambiado radicalmente.

Tras el 11 de Septiembre y las Guerras en Irak y Afganistán, ¿cómo analiza el nuevo escenario internacional y qué diferencias y desventajas tiene con relación al Bipolarismo que se vivió por más de 40 años?

Para Estados Unidos el contexto de la Guerra Fría era mucho más cómodo que el actual, ya que se conocía al enemigo, se le estudiaba, se le espiaba y obviamente la Unión Soviética nunca iba tumbar las torres gemelas porque ello significaba el acabose del mundo. El enemigo antes era más poderoso pero menos peligroso. Ahora el enemigo es más peligroso pero mucho menos poderoso ya que no es un Estado, hecho que pone en una encrucijada al pentágono. Los enemigos de Estados Unidos están diluidos por todo el globo terráqueo, entonces ¿a quién ataco? Es por eso que Estados Unidos tiene que inventarse guerras para atacar a países que, suponen los norteamericanos, apoyan al terrorismo. Una vez que acabo con ese país surgen otros. Esa medida de seguridad preventiva significa que Estados Unidos tiene que atacar a todos los países que considera sospechosos, lo que se convertirá en una política de nunca acabar. Además la mentalidad del terrorista no alcanza a ser comprendida por un Estado, ya que es obvio que ellos no van a actuar de forma inmediata y racional.

Por ejemplo pensar que dentro de 20 años cuando, hipotéticamente hablando, las medidas de seguridad se hayan flexibilizado, el terrorismo se haya erradicado por completo, es un discurso inaudito. Pretender acabar con estos grupos es casi imposible, ya que la identificación grupo terrorista- Estado, no existe y estos a su vez cada vez se vuelven más fuertes. Lo que es evidente son las conexiones de ciertos grupos terroristas hacia ciertos países lo cual no implica que se puede tener el poder de juzgar a cada país que ha estado vinculado con este hecho. ■

EX PRESIDENTE DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS EN VENEZUELA

brújula para una negociación

El intrincado laberinto del conflicto palestino- israelí, es hoy, una forzada carretera hacia la negociación. Y es que la Hoja de Ruta, más que un mapa en dirección a la paz, es la salida de emergencia para desenterrar lo acordado en Madrid, lo tratado en Oslo y lo firmado en Washington. Los primeros capítulos de un relato que espectadores como el abogado José Rodríguez Iturbe comenzaron a leer.

"Todo avance es positivo, no sólo desde el plano bilateral, yo creo más en la presión de los factores que están impulsando desde el punto de vista multilateral, como los Estados Unidos, la Unión Europea y la Federación Rusa. Pero no puedo opinar lo mismo desde el punto de vista de las Naciones Unidas, que cada día se ve más disminuida y con menos capacidad de decisión". José Rodríguez Iturbe, abogado de profesión, insiste en que no es ningún especialista en la materia; a pesar de haber conformado la Comisión Asesora de Relaciones Exteriores de Venezuela (CARE), y asumido la presidencia de la Cámara de Diputados en aquellos años de la Cuarta República. En sus épocas de estudiante, tuvo la oportunidad de viajar a Bagdad para participar en la Unión Internacional Universitaria. En1982, ya como delegado de la CARE, visitó Israel invitado por la cancillería de ese país, debido a la conexión del conflicto salvadoreño con la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). Sin proponérselo, este profesor de Filosofía del Derecho de la Universidad Monte Ávila, tiene más noción de la problemática del Medio Oriente de lo que él se imagina.

"El conflicto ha tenido distintos momentos. Hay muchos ingredientes y uno de ellos es la falta de estabilidad política, porque la región no se caracteriza por tener una presencia propiamente parlamentaria. La historia reciente del Medio Oriente se ha destacado más por sus monarcas y dictadores, que por sus ministros y parlamentos. Los gobiernos de corte capitalista no encajan bien dentro de la región, aún cuando, otros son los escenarios y otras son las proyecciones que se están manejando en el presente, todavía hay rasgos de la región que permanecen arraigados. El 11 de septiembre demostró la otra cara del espejo unipolar. La cara de un problema que ha ido adquiriendo posiciones de liderazgo. "La angustia que existe es la inestabilidad del mundo saudí, kuwaití, y el de los Emiratos Árabes, por conflictos de sucesión. La región está minada de fundamentalismo, por lo que si Estados Unidos tiene que enfrentarse a un terrorismo de corte fundamentalista, tener el Estado de Israel es un aspecto estratégicamente clave". Estrategia que busca mover las piezas Sharón-Arafat, y que lleva por nombre la Hoja de Ruta. Un plan dividido en tres fases de desarrollo que tiene como propósito hallar la solución definitiva al conflicto palestino-israelí para el 2005, bajo la aplicación de las resoluciones 242, 2338 y 1397, del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Diversas son las opiniones que se tiene sobre la efectividad de la Hoja de Ruta, pero dentro de esa diversidad existe un punto en común: no va a ser tan fácil la aplicación del plan. El panorama que se está configurando tanto para la Autoridad Palestina como para Israel no es el más optimista. "Ahí depende mucho de la visión de estado que se tenga en el sentido pragmático". "Mientras no haya un acuerdo que suponga una aplicación real de una existencia en paz, la superación de los conflictos internos va a ser muy difícil, porque hasta ahora, se superan los problemas de adentro por el reto exterior".

Esa ha sido la mecánica constante de un proceso de negociación que nació en Madrid, cogió cuerpo en Oslo y quedó sellado en Washington con un célebre apretón de manos y gestos de suspicacia, congelados en una foto que circuló en cuanta pancarta, estampilla y tarjeta telefónica había. La situación fue prometedora. "El drama está en el asesinato de Rabín, nunca, después de los acuerdos de Oslo, estuvieron más cerca de lograrse la paz que con Yitzhak Rabín".

El abogado venezolano José Rodríguez Iturbe

Por Sabrina **Gelman B.**
(DESDE VENEZUELA)

La gran pregunta radica en por qué tanto Arafat como los líderes pos Rabín se vieron incapacitados para darle continuidad al proceso. "Yo pienso que con Netanyahu se pudo llegar a formas prácticas, porque siendo un hombre muy duro, tenía y tiene una visión clara para la negociación. Las intenciones de paz de Ehud Barak eran buenas, pero no las más apropiadas para un estadista israelí.

Al asumir Ariel Sharón el cargo de Primer Ministro de Israel, a Arafat se le complicaron las cosas. "Uno no sabe que viene después de Sharón; porque él es visto como alguien que llama más la confrontación que a la búsqueda de soluciones realistas. No se sabe que va a pasar, sobre todo con un Sharón reelecto, y un Arafat cuesta abajo".

Dos antagonismos que pueden alterar el curso de la Hoja de Ruta. "Son dos personalidades que están en la parte decisiva de su vida pública". "Ambos no quieren pasar a la historia como desdiciendo o traicionando su anterior imagen. En el caso de Arafat está muy debilitado internamente, ni siquiera su Primer Ministro Mahmoud Abbas goza de la aceptación de los palestinos. Pero, sin embargo, juega con astucia y veteranía los aspectos que le favorecen de su contra parte, como la situación de los refugiados y la ofensiva israelí. Desde el punto de vista diplomático, Arafat ha sabido dominar el juego."

"Sharón se vinculó con el aspecto militar y cometió el gran descuido de preocuparse mucho más del asunto interno que del aspecto externo del problema. Esa es la impresión que uno tiene, no puede ceder ni disminuir su imagen ante un interlocutor que para su pueblo es un asesino. El escepticismo se hizo evidente en mi cara, y me uní al grupo de pesimistas que consideran a la Hoja de Ruta un intento fallido en reparar lo irreparable". "Se puede avanzar. Yo pienso que hoy se está más cerca de una negociación que hace treinta años". Se toma una pausa para detallar las múltiples muecas de incredulidad, que inconscientemente hago. **"Mientras no haya un reconocimiento definitivo del Estado de Israel sobre fronteras precisas y seguras y no haya al menos, una evolución que transforme la Autoridad Palestina en un Estado sobre fronteras precisas y seguras, el problema continuará por lo que seguirá siendo un foco de inestabilidad en la región"**.

No cabe duda que se necesita mucho más que conferencias, tratados y buenas intenciones para concluir lo que comenzó ese día en Washington con un apretón de manos, miradas suspicaces y la sonrisa de Bill Clinton. Más que un mapa que trace la ruta de la paz, una brújula es lo que se necesita para ubicar a dos eternos rivales en dirección a la carretera de la negociación. ■

www.wzo.org.il/es
A UN CLICK DE ISRAEL
hagshamá
DE LA ORGANIZACION SIONISTA MUNDIAL

Por Gabriel Alejandro **Uriarte**

(DESDE PENNSYLVANIA - ESTADOS UNIDOS)

Póster de la película Uncle Sam (EE.UU. 1997)

A sólo cuatro meses del derrocamiento del presidente iraquí Saddam Hussein, el 1° de mayo del 2003, se considera posible que la resistencia de sus partidarios en Irak contribuyan al derrocamiento del presidente norteamericano George W. Bush en las elecciones del 11 de noviembre del 2004.

el peor costo político

Hasta ahora 62 soldados norteamericanos fueron muertos en acciones de combate luego de que Washington declarara su victoria tras la caída de Bagdad. A esta cifra deben sumarse otros 79 que murieron en accidentes, por enfermedad o el calor (que para fines de agosto se había cobrado a cinco soldados). Al mismo tiempo, la relativa escasez de tropas del Ejército norteamericano ha significado despliegues mucho más largos que lo previstos en Irak, lo que aumenta las quejas desde las familiares de los soldados en cuestión. El 13 de agosto se celebró en Washington una conferencia de prensa anunciando la creación del grupo de presión "Regrésenlos Ya!" para obtener el retiro de las 150,000 tropas norteamericanas en Irak.

La opinión pública en general todavía no manifiesta un vuelco decisivo contra Bush. Encuestas realizadas a mediados de agosto por el Washington Post le daban un 59 por ciento de aprobación general. **El 56 por ciento de los entrevistados apoyó la manera en que Bush ha manejado la guerra en Irak, y un 60 por ciento sostiene que la guerra valía la pena pelearse** (a pesar de que no se hayan encontrado las armas de destrucción que en gran medida constituyeron su justificación).

Sin embargo, sería erróneo concluir a partir de estas cifras que la situación en Irak haya perdido el potencial de limar la popularidad de Bush. El Pentágono informó a principios de mes que la ocupación está costando un promedio de 1.000 millones de dólares por mes, cifra que el 58 por ciento de los norteamericanos consideraría "inaceptable", según una encuesta de Time. Tales cifras no parece que habrían de disminuir significativamente en los próximos meses.

Si bien la sangría de soldados muertos todavía no parece detenerse, hay indicios de que las fuerzas opositoras están pasando de atacar directamente a las tropas norteamericanas (táctica usualmente fatal para quienes lo hacen) al asesinato de colaboradores, el terrorismo y el sabotaje. Aunque tales operaciones sean dañinas para el prestigio norteamericano y sus intentos de reconstrucción, resultarían menos peligrosas políticamente dado que involucrarían un menor número de cadáveres norteamericanos.

En realidad, el problema de las bajas es secundario al problema de los despliegues. **De las 33 brigadas norteamericanas activas, nada menos que 16 (el 48 por ciento) están desplegadas en Irak**. La escasez de tropas ya forzó a los comandantes en Irak a emplear soldados de unidades de artillería para tareas de patrullaje. El Pentágono planea eliminar o tercerizar muchos puestos de oficina (se habla de llegar a unos 300,000) para poder disponer de más soldados para el servicio activo. En el corto plazo el Pentágono ha debido extender el uso de tropas de la Guardia Nacional, una medida delicada. Las unidades de "relaciones civiles" ya desplegadas en Irak están compuestas puramente de reservistas, personas cuyos empleos y familias en la vida civil no les dan el lujo de estar desplegados indefinidamente. Lo mismo va para las los integrantes de las dos brigadas de la Guardia Nacional (unos 10,000 hombres) que serán desplegadas a principios de año que viene. **Todo esto significa que una mitad del Ejército norteamericano se va a turnar anualmente con la otra en el patrullaje de Irak**. No es un destino demasiado atractivo, lo que alarma al Pentágono por la posibilidad de que disminuya el reclutamiento, requiriendo aumentos de salarios y beneficios para atraer voluntarios. El nuevo Ejército Nacional Iraquí (más allá de su confiabilidad) requerirá no menos de tres años para llegar a un nivel de 40,000 hombres, y el despliegue de tropas extranjeras no resolverá la falta de tropas norteamericanas. **"No están equipados o entrenados para manejarse en las muy difíciles condiciones de Irak, como tampoco lo están las formaciones de nuestra Guardia Nacional"**, enfatiza el analista militar Michael O'Hanlon, quien afirma que el Ejército debería expandirse por lo menos a 45,000 hombres más si quiere mantener su posición en Irak.

Hasta ahora el costo de la ocupación de Irak ha probado ser aceptable para la mayoría de la opinión pública norteamericana. Todo indica que el costo se mantendrá constante, pero falta ver si seguirá siendo aceptable dentro de un año y dos meses, cuando la opinión pública norteamericana tenga la oportunidad de expresar sus preferencias en las elecciones generales de noviembre del 2004. ■

Por **Leslie Palti**
(DESDE FRANCIA)

Mujahidines iraníes en Francia

El 17 de junio, en el curso de una operación espectacular que había movilizado a más de 1300 policías, 17 miembros de la Organización Mujahidines del Pueblo (OMPI) fueron detenidos por "asociación de malhechores en relación con una empresa terrorista" y "financiamiento de terrorismo". A estas detenciones, se le sumaron 164 personas más. Entre ellos, de los once inculpados, se destaca Maryam Radjavi, presentada por sus partisanos como el "símbolo y el líder de la organización". El 3 de julio, la corte de apelaciones de París había ordenado su puesta en libertad bajo control judicial, de manera que no fue extraditada a Teherán como algunos de sus simpatizantes temían.

Este affaire ha hecho mucho ruido, reavivado polémicas y despertado intensos debates en Francia. En efecto, la ciudad de Auvers-sur-Oise, donde se encuentra el cuartel general de la organización, ha sido atormentada por violentas tensiones entre las fuerzas del orden y los militantes. Para contestar a este arresto una cincuentena de militantes han hecho una huelga de hambre hasta lograr la liberación de su líder, Maryam Radjavi. Además, 6 militantes intentaron inmolarse prendiéndose fuego a modo de protesta en París, Londres, Roma y Berna.

Para analizar y comprender este evento hace falta sin ninguna duda escrutar el recorrido de esta organización así como la personalidad enigmática de su dirigente. La OMPI (o Mujahidines del Pueblo) es una organización difícil de definir. Grupo de resistentes al régimen teocrático de Teherán para algunos. Por lo tanto, está inscripta desde mayo de 2002 en la lista de organizaciones terroristas de la Unión Europea.

BREVE HISTORIA DE LOS MUJAHIDINES IRANÍES EN FRANCIA

1965: Fundación del movimiento de los Mujahidines del Pueblo bajo el reinado de Chah en oposición a su régimen. Al mismo tiempo marxista e islamista, se destacan por atentados contra militares americanos.

1981: Los Mujahidines se ofuscan con Khomeiny, el movimiento es declarado ilegal. Massoud Radjavi, jefe de la organización, se exilia en Auvers-sur-Oise, cuartel general de los Mujahidines.

1982: Arribo a Francia de Maryam. Tras un divorcio, se casa en segundas nupcias con Massoud Radjavi. Tras un ascenso fulgurante en la organización ella se convierte en colíder junto con Massoud en 1985.

1987: Massoud Radjavi es expulsado de Francia y se instala en Irak donde funda la ALNI, el brazo armado de su movimiento, que cuenta con más de 10.000 combatientes cuya mitad son mujeres. Maryam Radjavi se convierte entonces en segunda de este Ejército de liberación nacional.

1989: Maryam se convierte en la única dirigente de la organización.

1992: Las embajadas y consulados iraníes de 9 países (Alemania, Australia, Francia, Noruega, Canadá, Países Bajos, Reino Unido, Suecia, Suiza) son tomados por asalto por los Mujahidines con toma de rehenes y agresiones. Maryam se convierte en Secretaria General de la OMPI.

1993: Maryam retorna a Francia y es designada "futura presidente de Irán".

1994: Hora de la diplomacia: Maryam se hace fotografiar junto al abate Pierre.

1998: Regresa a Irak. Un atentado en junio al Palacio de la Justicia en Teherán, reivindicado por la OMPI, causa un gran número de víctimas civiles.

2002: A comienzos de año Maryam regresa a Francia, a la ciudad de Auvers-sur-Oise, tras abandonar Irak. □

Traducción: Sebastián Kleiman

¿QUIÉNES SON LOS MUJAHIDINES?

"Organización militante anti-occidental, anti-americana y colectivista que sigue empleando el terrorismo y la violencia como instrumento de su política"; en 1985 Richard Murphy, Secretario de Estado adjunto americano calificaba con estas palabras duras a los Mujahidines del Pueblo de M. Massoud Radjavi.

Pero más que Massoud, que optó por retirarse tras su expulsión de Francia en 1987, es su mujer Maryam Radjavi quien representa a estos Mujahidines. Esta mujer despierta sospechas, está bajo vigilancia desde su regreso a Francia a comienzos de 2003. Ella se encontraba en Irak desde 1998 pero el cambio de Régimen provocó su partida precipitada.

Dotada de una doble personalidad: diplomática seductora y militante encarnizada, ella apoya la "lucha armada", la lucha a muerte contra el régimen iraní. En agosto de 1993, fue designada "futura presidente de Irán", verdadera provocación al estatus de la mujer en la República islámica. Y según los servicios secretos occidentales, es objeto de un verdadero "culto de la personalidad". **Es "¡nuestro sol, nuestro símbolo de la libertad! Sin ella, nada tiene importancia"**, exclamaba Dirham Mitra, de 21 años, que ha hecho la huelga de hambre durante el arresto de su gurú Maryam. Incluso el sobrenombre que se le atribuye, "sol de la revolución", ilustra esta adoración.

Esta mujer que tiene hoy cincuenta años sigue siendo un enigma que explica la cantidad de rumores que circulan en torno a ella. Acumula contradicciones, denuncia el oscurantismo de Teherán pero su actitud no muestra demasiadas inclinaciones hacia aquello que recomienda. En los orígenes el partido pregonaba un Islam marxista y escindido de los Mollahs, fue heroico en la lucha armada contra el Sha y osó desafiar el control del poder por parte del Ayatola Khomeini; ahora se trata de una secta político-religiosa que tiene por fundamento el culto del martirio. Quien se convierte en miembro de la OMPI, permanece con vida. Aquellos que deciden abandonar a los Mujahidines son secuestrados en uno de los campos del Ejército de Liberación Nacional (ALN, brazo armado de la OMPI). **Los miembros de la OMPI no tienen por ejemplo derecho a casarse, sólo los esposos Radjavi, divorciados antes de casarse, se arrogaron este "privilegio"**. Según los miembros de la asociación Payvand, también los niños son separados de sus padres. Curiosamente, los deseos de Maryam se hicieron realidad, ella logró instalar a las mujeres en todos los puestos de comando de la organización. Se trata de una inversión de los valores islámicos que toma en principio la apariencia del sectarismo más obtuso. Por otra parte, ella reina sobre los militantes del mundo entero a través de casetes de video y los Mujahidines disponen de su propia cadena de televisión privada instalada en Londres.

Como reputación, los Mujahidines tenían la de ser los "mercenarios de Saddam". En efecto, habiendo tenido sus bases en Irak durante mucho tiempo, se asociaron al régimen del ahora depuesto Saddam Hussein. El grupo armado de la OMPI se unió a las fuerzas iraquíes en guerra contra Irán (1980-1988). Desde 1991, tras la operación "Tormenta del Desierto", este movimiento para-militar habría de desempeñar un rol de primer plano en la terrible represión de civiles conducida por Irak, cuando el levantamiento de los kurdos en el norte y de los chiítas en el sur. Han efectuado las peores labores a cambio de apoyo financiero valuado en varias centenas de millones de dólares durante veinte años, la OMPI dispondría de armamento pesado y de una decena de bases tales como Ashraf, Al Kout, o Falluja. Un mercado ha sido sin duda establecido entre los Mujahidines y los americanos tras el abatimiento del régimen de Saddam Husein, pues los Estados Unidos tienen desde entonces los ojos orientados hacia Irán y tienen ciertamente interés en preservar a la OMPI. En caso de conflicto con Teherán, los Mujahidines podrían revelarse como preciados aliados. **Si Saddam Hussein permanece inhallable, Massoud también se ha volatilizado. Según un rumor, habría sido arrestado en Irak por las fuerzas americanas y será sometido a un rudo interrogatorio.**

Del lado francés, las cosas no son demasiado claras. El cuartel general de Auvers-sur-Oise es una ciudad dentro de la ciudad. Las autoridades francesas mantienen los ojos cerrados. Delante de la entrada principal, una decena de guardas impiden a lo largo de 300 metros el acceso a los curiosos. Está estrictamente prohibido fotografiar y filmar los accesos a la propiedad. La propiedad está muñida de varias cámaras y rodeada con largos rollos de barbillado. La OMPI dispone de numerosas coberturas (ONG, causas humanitarias) que le permiten asegurarse el "lobby" y la colecta de fondos. Muchos hombres políticos franceses son cortejados. El procedimiento es siempre el mismo: tejer lazos y amistades en las esferas de poder de cada país a fin de cosechar los fondos que alimentan las cajas del movimiento. Proselitismo, peticiones, coloquios y debates sobre Irán, en el espacio de una década la OMPI se hizo de "grandes amigos"; la organización dispone incluso de un lobby pro-Mujahidines en el Parlamento europeo. Para ciertos comentadores, Francia, con este arresto, se sitúa en el centro del juego diplomático. Al golpear a los Mujahidines, peores enemigos del gobierno iraní, Francia se posiciona como intermediario entre Irán y los Estados Unidos. Pero esta interpretación ignora la actitud sospechosa de los americanos hacia este grupo que podría servir útilmente a la desestabilización del régimen de los Mollahs en un Medio Oriente pos Saddam Hussein. Parecería ser, por otra parte, que la OMPI no tuviera ya tanto cimiento en Irán como en sus orígenes. Los iraníes no les han perdonado a los Mujahidines el haber ayudado

Bonzo iraní en París

en un primer momento a los Mollahs a instalarse en el poder y, casi de inmediato, en un segundo momento, haberse aliado durante quince años con Saddam Hussein, combatiendo incluso contra sus propios hermanos durante la guerra Irán – Irak. Por otra parte, a los ojos de los militantes del MRNI (Movimiento de la resistencia nacional iraní), los Mujahidines son miembros de una organización "islamo – marxista" de un stalinismo decadente hasta la caricatura y que, lejos de haber revisado su actitud sectaria, una vez en el exilio se esforzó cada vez más por exhibir hostilidad hacia los demócratas iraníes y hacia todos los opositores de Khomeini en general.

FRANCIA, IRÁN Y LA JUSTICIA ANTITERRORISTA

El Juzgado de París que ha tenido entre sus manos el expediente de los "Mujahidines del Pueblo" ha obrado en un contexto generalizado de lucha anti-terrorista. El 17 de junio, cuando las pesquisas a la sede de la asociación, los investigadores descubrieron 9 millones de dólares en efectivo en una caja fuerte y en otras tantas valijas.

El abogado de los iraníes arrestados, François Serre, afirma que el expediente está vacío. Sus clientes piensan que París ha renunciado a apoyar la evolución democrática en Irán y prefiere de ahora en más tratar con el gobierno en el poder. Los abogados de la defensa estiman que los investigadores no han podido encontrar un eventual origen fraudulento de las sumas encontradas durante la pesquisa al Consejo Nacional de la Resistencia (CNRI). Sospecha o duda comprobada: se les reprocha haber tenido la intención de utilizar esos fondos para actos terroristas fuera de Irán.

A la inversa, según el Prefecto Pierre de Bousquet, Director de la DST, servicio de contra-espionaje francés, la "Organización de los Mujahidines del Pueblo Iraní" (OMPI) ha, desde hace un tiempo, basculado en una lógica terrorista. En cuanto al discurso de la OMPI sobre su voluntad de aportar la democracia en Irán, debe ser considerado a la luz del carácter ampliamente autocrático del movimiento en donde reina un culto exacerbado de la personalidad. Esta deriva sectaria constatada por el Prefecto y varios otros ilustra el fanatismo de sus militantes, las dramáticas inmolaciones de junio aportaron tristemente la confirmación.

Estas son las consecuencias indirectas de la intervención americana en Irak que han conducido a precipitar la acción de la DST. En efecto, la OMPI tenía la intención de establecer su nuevo cuartel general mundial en Francia, tras haber perdido sus bases iraquíes. Francia no podía aceptar esta perspectiva.

Durante su detención, Maryam Radjavi ha debido explicar los numerosos movimientos de fondos registrados en la cuenta de la asociación "Irán-Aide" que ella misma preside. La OMPI utilizaba numerosas sociedades pantalla y medios desviados para financiar sus actividades. En Alemania, en 2001, la policía había ya desmantelado redes dudosas de financiamiento. Miembros de la organización reclutaban jóvenes exiliados iraníes y les encargaban recolectar fondos para buenas causas (derechos de la mujer en Irán, defensa de huérfanos iraníes…). En realidad la organización de Mujahidines recibía directamente el dinero en vista de perpetrar acciones contra el régimen iraní. En total, la estafa ha aportado más de 3.5 millones de Euros. Por el momento, la investigación actual no ha demostrado ni el origen fraudulento ni la utilización terrorista de estos fondos pero había servido a resaltar el carácter poco democrático del movimiento político-religioso que son los Mujahidines del Pueblo. ■

"yo no me opongo al Estado de Israel, me opongo a este Estado neoliberal"

En esta entrevista, el filósofo argentino León Rozitchner presenta una postura particular sobre el conflicto en Medio Oriente. Asegura que la existencia del Estado de Israel constituyó un hito clave en la historia del pueblo judío, y que su materialidad define con claridad la identidad judía en la actualidad. Desde el marxismo, que nunca abandonó, explica el error que cometieron los sionistas al pactar con sus "verdugos cristianos y occidentales" el establecimiento de Israel como un Estado "neoliberal y opresor". Para él ese es el origen principal del conflicto que mantienen hasta hoy en día israelíes y palestinos.

En varias oportunidades usted expresó su desilusión por las características que adoptó el Estado de Israel. ¿Podría desarrollar esta idea?
Tengo una edad que me permite entender mi vida y comenzar a sentirme judío antes que naciera el Estado de Israel. Mis abuelos fueron expulsados de Europa, perseguidos por los Cosacos, por la cultura cristiana. De modo tal que yo viví siempre con el sentimiento heredado de la persecución judía. La creación del Estado de Israel fue en1948 y yo estaba en Europa y para mí era claro que la concesión a Israel de la creación de su Estado respondía a la persecución alemana, a la Shoá. Los judíos no tenían la intención de molestar a los árabes pero fue una tragedia el hecho de que la solución se haya dado en un campo contradictorio. Y el equívoco esta dado en cómo lo plantearon los judíos, que decían que para un pueblo sin tierra, era necesaria una tierra sin pueblo. Eso es un error en el punto de partida y ahora ocupan un lugar que había dejado de ser de ellos hace 2000 años. Me parece muy bien que se plantee el retorno posible, pero esa tierra estaba ocupada._En el mundo árabe había una oposición tajante a esta idea, porque de pronto el enemigo secular que eran los europeos colonialistas, representados en las Naciones Unidas, venían a imponerles a los árabes que acepten a los judíos. Los judíos venían apoyados de un poder que en última instancia dominaba a los árabes.

¿Y para usted es esa situación la que no permite llegar a un entendimiento en la actualidad?
Los judíos se han convertido en un pueblo, en un Estado que no reconoce el punto de partida del que estamos hablando. Por lo tanto deberían llegar a mostrarse integrando a los pueblos árabes e integrándose todos en los valores de independencia y de liberación que sufrieron cuando los judíos pedían un estado para liberase de la opresión europea. Israel debe reconocer su equivoco inicial para iniciar otro tipo de relación con los árabes y para, además, incluirse dentro de la liberación árabe, para formar parte de un proyecto de liberación mundial que se enfrente al capitalismo. No hay vuelta que darle. Sino los judíos van a reproducir en Israel un enclave cristiano, dominante, imperial, que es el que los exterminó a ellos. Los judíos se olvidan quién es el enemigo para convertirse en cómplices de sus propios destructores.

Lo que usted no acepta es que Israel se haya desarrollado como un Estado. ¿Otra hubiera sido la historia si los judíos se integraban como una parte minoritaria a la nación árabe?
Hubiera sido otra cosa pero creo que era necesario que los judíos se hayan instalado como Estado porque es la figura necesaria para incluirse en el orden político. Todos los pueblos están formados por Estados y con una base territorial. Hasta el Papa tiene un Estado.

¿Cuál era la alternativa a la creación de su propio Estado que tenían los judíos que necesitaban autodeterminarse como pueblo?
Todo pueblo tiene derecho a su autodeterminación pero todo pueblo habitualmente está instalado en su propia tierra, que está conquistada por el colonialismo. La izquierda tenía un pensamiento anticolonialista pero referido a pueblos donde la autodeterminación implicaba reconocer, recuperar la propia tierra para poder desde allí, excluyendo al colonialismo, decidir su propio destino. El pueblo judío era un pueblo sin tierra. La autodeterminación de los judíos dependía de que se instalaran en una tierra que sólo el mundo religioso mantuvo presente en sus plegarias con eso "del año que viene en Jerusalem" . Es decir que "una tierra celeste" debía materializarse y por lo tanto encontraron una tierra donde asentarse. En ese tránsito del judaísmo celeste al judaísmo material, terrenal, estaba implícita la idea que tenían que apoderarse de una tierra que estaba ocupada.

En mayor o menor medida siempre existió presencia judía en esa tierra durante dos mil años. ¿No es válida esa historia?
Es válida, pero cuáles son los títulos de propiedad que puede alegar el judío. Como lo compatibilizas con gente que está habitando esa tierra por mas de 2000 años también. Hay un choque.

Por **Damián Szvalb**
(DESDE BUENOS AIRES)

El filósofo León Rozichtner

Y por eso aparecen las Naciones Unidas en el año 1948 para dividir la tierra en dos estados.
Israel obtuvo el apoyo de países de bloques antagónicos desde Europa y EEUU hasta la Unión Soviética y todos votaron a favor. La URSS pensaba que los judíos habían creado un espacio de apertura no persecutoria contra los árabes a pesar de que los árabes, que vivían bajo dominio feudal, estaban evidentemente manejados por el Mufti de Jerusalem que apoyó a los nazis. Pero por otro lado también estaban los ingleses colonialistas contra los cuales también tuvieron que luchar los judíos. La historia es muy siniestra en todo eso y hay un gran equívoco. Si los judíos eran perseguidos a muerte, aniquilados por la persecución antisemita del occidente cristiano, es evidente que los judíos debieron haber comprendido necesariamente que ellos no podían oprimir a ningún pueblo. El modo en que fue planteado hacía imposible la integración porque así como un estado se entiende con otro estado para poder participar de cierto territorio, vos tenés que entenderte con los árabes para poder ser aceptados nuevamente a través de un convenio. No sé si era posible esto. Pero si en vez de una imposición directa se hubiera intentado captar a los árabes u ofrecerles una modificación de su propia situación, que no significara la permanencia de los valores de occidente, que los habían oprimido siempre, hubiera sido otra la historia.

¿Cuál es su opinión sobre la experiencia socialista de los kibutzim desde fines del siglo XIX?
Los kibutzim no fracasaron. Fueron utilizados por los sionistas. Eso fue una astucia sionista para, a través de estas avanzadas (la instalación de granjas colectivas), conquistar con todo el empuje socialista el espacio en el cual podía instalarse moralmente un estado. Después los destruye, cuando penetra el capitalismo y se desarrolla como única forma de sociabilidad en Israel. Se alían con los norteamericanos, con el capitalismo transnacional. Y el papel que cumplieron los kibutzim ahora lo cumplen los asentamientos en los territorios ocupados. Pero en vez de hacerlo los radicales de izquierda lo hacen los radicales de derecha. Necesita el empuje de estos grupos para conquistar espacio físico. La idea kibutziana fue desbordada y aniquilada por la imposición de las categorías capitalistas en Israel, por la alianza de Israel con el capitalismo mundial, el imperialismo mundial colonialista. Israel se alía con el colonialismo, con quienes lo habían exterminado durante dos mil años, porque este colonialismo es producto del cristianismo.

¿Para usted entonces es incompatible y contradictoria la vida judía autodeterminada bajo un sistema capitalista?
Si yo soy judío es porque en última instancia me hago cargo de la persecución histórica de ciertos valores. No lo persiguen al judío por ser judío solamente sino porque es el soporte de ciertos valores, son los que mantiene vivo cierto sentido en la historia. Por eso el judío persiste. Si el judío ha tendido a desaparecer es por la obra del cristianismo. Los judíos no pueden cristianizarse sin perder el derecho y el sentido cultural de ser judíos. Convertirse en capitalistas como están haciendo en Israel y tomar la posición política inmoral que están tomando los está convirtiendo en cristianos, porque el fundamento del capitalismo es el cristianismo. Lo que no entiendo es que los judíos no pongan de relieve que no hay un judeocristianismo, que son dos dioses distintos, el judío y el cristiano. Y segundo que hay una metamorfosis radical, contradictoria cuando aparece el cristianismo respecto de los valores judíos. No hay prolongación ni continuidad. Esto los judíos no lo tienen elaborado. Yo no me opongo al Estado de Israel, yo me opongo a este Estado neoliberal. Han incluido dentro del judaísmo categorías de enfrentamiento y no hay que olvidarse que la lucha de clases es la lucha de los judíos. ■

MEDIO ORIENTE

REMITENTE
REVISTA HORIZONTE
Pasteur 633 1°piso (C1028AAM)
BUENOS AIRES - ARGENTINA