

HORIZONTE

PARA UNA CONVIVENCIA EN MEDIO ORIENTE



¿HOJA DE RUTA?



a nueve años
del atentado a la
AMIA EN BUENOS AIRES

DOSSIER

terrorismo
internacional

reportaje al politólogo español
JOSÉ ANTONIO LISBONA MARTÍN:
las relaciones diplomáticas
ENTRE ESPAÑA E ISRAEL

Desde el lanzamiento del plan de paz para palestinos e israelíes denominado "Hoja de Ruta" (que prevé la constitución de un Estado palestino a más tardar para el año 2005), realizado en la jordana ciudad de Akaba el pasado 4 de junio y patrocinado por el denominado "Cuarteto" (Unión Europea, ONU, Rusia y EEUU), al que asistieron el presidente estadounidense George W. Bush y los primeros ministros de Israel, Ariel Sharon y de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmmoud Abas (conocido también como Abu Mazen), el breve tiempo transcurrido parece ser mayor.



Desde entonces la cantidad de muertos en ambas márgenes ascendió a más de noventa y la cantidad de heridos y detenidos se cuenta de a cientos, producto de distintos atentados terroristas contra Israel y de incursiones del ejército israelí en los territorios. A pesar de todo, el escenario político del Cercano Oriente no deja de ser sorpresivo. A finales del mes de junio pasado, se logró una tregua entre los sectores terroristas del movimiento palestino (Hamas, Jihad Islámica y Brigadas Al-Aqsa) y el Estado de Israel, que contempla un cese del fuego por tres meses y una retirada parcial del ejército israelí de los territorios ocupados. Sin dudas, esta tregua dio aire no sólo al plan de paz, sino que también renueva las esperanzas del gobierno estadounidense para la región. La estrategia de Washington es "balancear" su posición en el mundo árabe tras la invasión a Irak, con sus esfuerzos por resolver el problema palestino, en lo político, y de instrumentar un plan de "Libre Comercio" para el año 2013, con los países del Cercano Oriente, propiciando el levantamiento de barreras comerciales estadounidenses para esta región en el terreno económico. Hasta el momento, sólo Israel y Jordania tienen libre comercio con EE.UU. Esta estrategia económica está orientada a que los productos árabes, elaborados con "mano de obra barata" y obtenidos a bajos aranceles, lleguen al mercado estadounidense y a que otros productos estadounidenses hagan pie en la región, facilitando, a futuro, la compra de distintas empresas y sectores productivos por parte de empresarios del país del Norte de América. En otro orden, Ariel Sharon comenzó a dismantelar unos pocos asentamientos ilegales de colonos, aunque en su mayoría estos se encontraban deshabitados. Esta es una oportunidad histórica para que el gobierno del Primer Ministro israelí demuestre al mundo la seriedad de su compromiso asumido en Akaba, y en función de alcanzar genuinamente la paz con los palestinos, retire los asentamientos colonos, verdaderos obstáculos para alcanzar la armonía en la región. Una situación similar, la de demostrar al mundo su seriedad al compromiso asumido en Akaba, atraviesa el Primer Ministro palestino, quien se encuentra obligado a velar para que la tregua sea cumplida, o sino dar respuesta por ello.

Por otra parte, el próximo 18 de julio se conmemora el 9° aniversario del brutal atentado sufrido por la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) en la ciudad de Buenos Aires, que causó la muerte de 85 personas. Si bien hubo avances en la investigación, el caso aún continúa impune. Este atentado, junto al sufrido por la Embajada de Israel en Argentina, son los únicos casos, hasta el momento, de ataques efectuados por organizaciones terroristas con base en el Cercano Oriente, apoyados por grupos locales, en América Latina. Desde "Horizonte, para una convivencia en Medio Oriente" exigimos justicia para que se esclarezca este criminal atentado, como así también castigo para todos sus responsables.



Esta publicación se distribuye en Argentina, Uruguay, Chile, Brasil, Colombia, Venezuela, México, Paraguay, EE.UU. España e Israel.
Tirada: 2.000 ejemplares.

Propietario: Fundación Alianza Cultural Hebrea Argentina, Pasteur 633, 1° piso (C1028AAM)

Editor responsable: Departamento de Hagshamá de la O.S.M.

Director: Maximiliano Borches

Redactores en Buenos Aires: Damián Szvalb, Claudio Gustavo Goldman y Sebastián Kleiman

Corresponsal en España: Joaquín Mirkin - Corresponsal en Venezuela: Jennifer Ghelman Cohen - Corresponsal en Colombia: Jacobo Celnik -

Corresponsal en México: León Portman - Corresponsal en Israel: Sebastián Sclofsky

Agradecemos las colaboraciones de: Matías Daniel Mondschein, Marcelo Kisilevski, Mahmoud Darawshe, Luis Fernando García Núñez.

Fotografía: Griselda Lancman

Traducción y Corrección: Sebastián Kleiman

Diseño: Bleu Diseño - Tel: 4375-3303 - bleumail@ciudad.com.ar

E-mail: revistahorizonte@yahoo.com.ar - Tel: 4132-3632/ Fax: 4132-3614 - Fecha de cierre: 29/06/03

Número de Registro de Propiedad Intelectual: 238047

*Está permitida la reproducción total o parcial de nuestra publicación, citando la fuente y enviando dos copias a nuestra dirección.

*Los artículos firmados no necesariamente responden a la línea editorial de esta publicación.

Sr. Director:
De nuestra consideración: nos dirigimos a Ud. con el propósito de hacerles llegar el pedido de donación de la revista que editan. Como otras bibliotecas populares, la nuestra no ha quedado ajena a la grave situación que atraviesa el país. La Biblioteca Popular "Bartolomé Mitre" es una institución cultural fundada en Villaguay el 4 de mayo de 1873, con lo cual resulta la más antigua de la ciudad y una de las primeras del país. Cuenta con un acervo bibliográfico que supera los 15.000 volúmenes, los que están a disposición de los socios y alumnos de los colegios de la ciudad. Deseamos no extendernos en otras consideraciones para justificar el pedido de la donación, pero si remarcar que de concretarse colmará sin lugar a duda una necesidad para la institución. Agradeciendo su atención, es propicia la oportunidad para saludarlos con distinguida consideración.
César E. Nogueira; Presidente Biblioteca Popular Bartolomé Mitre.
María Roitman; Responsable del Área de Comunicación Institucional.
Villaguay, Entre Ríos, Argentina.

Sr. Director:
He leído atentamente el número 4 de la revista que Ud. edita. Abunda en artículos claros, críticos y con un analítico desarrollo. Me permito objetar la inclusión del texto «Algunas reflexiones sobre el sionismo» del escritor Marcelo Birmajer, ya que considero que existen en nuestro país voces más autorizadas que la suya para opinar sobre tan controvertido tema. Cordialmente
Ana Grischpun
Ciudad de Buenos Aires, Argentina.

Sr. Director:
Hace un tiempo atrás descubrí su revista. Me parece excelente. Si pueden, por favor, sigan enviándola. Muchas gracias
Miguel Angel Galperin
Ciudad de Buenos Aires, Argentina.

Sr. Director:
Recibí un ejemplar de su excelente revista "Horizonte". En verdad no conocíamos hasta el momento una revista de estas características en América latina.

¡Sigán adelante!
Muchas Gracias.
Saulo Tavares
Estado de Ceará, Brasil.

Sr. Director:
Acabo de recibir «Horizonte» desde la Rectoría de mi Universidad, y quiero felicitarlo por la publicación, la cual será difundida en nuestro Sistema de Bibliotecas e incorporada al sistema automatizado. Hasta ahora sólo recibimos publicaciones palestinas, y es beneficioso para los docentes y estudiantes de esta casa de estudios conocer la otra cara de la moneda. Siga adelante, y si es posible, serán bienvenidos los números próximos. Mazal y buena que tengamos!!
Bruno Contreras
Centro de Documentación Multimedia
Biblioteca Central
Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
Av. J.P.Alessandri 774 / Ñuñoa / Santiago / Chile
Casilla 147
Correo 21 Moneda

indicice indicice indicice indicice indicice indicice indicice indicice

| | |
|-----------|---|
| 4 | PLAN DE PAZ "HOJA DE RUTA", UN ANÁLISIS DESDE ISRAEL |
| 7 | ¿CÓMO SOSTENER LA PAZ EN EL CERCANO ORIENTE? |
| 8 | ECOS DE LA DENOMINADA "SEGUNDA INTIFADA" |
| 10 | ENTREVISTA A JAIM JALET, MIEMBRO DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL PARTIDO POLÍTICO ISRAELÍ MERETZ |
| 12 | DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA A.N.P, YASSER ARAFAT |
| 14 | A NUEVE AÑOS DEL ATENTADO A LA AMIA: EL LARGO BRAZO DEL TERRORISMO INTERNACIONAL. |
| 16 | A NUEVE AÑOS DEL ATENTADO A LA AMIA: ESCRIBEN LOS ABOGADOS DE LA AGRUPACIÓN "MEMORIA ACTIVA" |
| 17 | DOSSIER: "TERRORISMO INTERNACIONAL" |
| 27 | ENTREVISTA AL POLITÓLOGO ESPAÑOL JOSÉ ANTONIO LISBONA MARTÍN |
| 30 | CENTRO DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL "MASHAV" |
| 32 | LA INVASIÓN A IRAK: ¿SE PERPETÚA EL CONFLICTO? |
| 33 | ¿LIBERTAD, IGUALDAD Y FRATERNIDAD?: ANTISEMITISMO EN FRANCIA |
| 34 | ENTREVISTA AL ESCRITOR ARGENTINO, RESIDENTE EN ESPAÑA, HORACIO VÁZQUEZ RIAL |

Al día siguiente de la cumbre de Akaba, tanto palestinos como israelíes volvieron a su rutina de muerte. ¿Cuáles son los entretelones y, en especial, las chances y los escenarios posibles en este nuevo capítulo de la tragedia mesoriental?

la HOJA DE RUTA busca su rumbo

Las partes involucradas entendieron muy rápidamente que debían bajar las expectativas. Al día siguiente de la histórica cumbre de Akaba, en Jordania, que daba el puntapié inicial a la Hoja de Ruta, las tres organizaciones terroristas principales se pusieron de acuerdo para un sonado atentado: un hombre del Hamás, otro de la Jihad Islámica y otro del Fataj, el movimiento liderado por Yasser Arafat, se colaron juntos desde la Franja de Gaza y atacaron un puesto de Tzahal, matando a cuatro soldados israelíes. **Era una co-producción sin precedentes, que en sí misma constituía también un mensaje para Mahmud Abbas (Abu Mazen), el premier palestino: no nos gusta la mentada Hoja, y no nos gustó tampoco su discurso en Akaba, señor Primer Ministro.**

En tanto, dos terroristas del Hamás en Cisjordania eran liquidados por el ejército israelí, también al día siguiente de que Ariel Sharón diera su discurso reconociendo al futuro estado palestino, incluyendo la comprensión israelí por la «necesidad de continuidad territorial» del mismo. No fue una represalia por el atentado co-producido, sino tan sólo la continuación de la política israelí. En efecto, altos oficiales de Tzahal indicaron a la prensa que, aún después del lanzamiento de la Hoja de Ruta, la cúpula militar no había recibido nuevas instrucciones de ninguna índole: ni cesar las liquidaciones selectivas, ni eliminar barreras, ni dejar de destruir viviendas.

Entonces vino el intento de liquidar a Abed El Aziz Rantisi, portavoz del Hamás y jefe de facto de su brazo armado. Ese sí, tuvo consideraciones, pros y contras, pero se decidió por los pros: ayudarlo a Abu Mazen, sacándole de encima al principal opositor a un cese del fuego. Vino también el atentado contra el autobús 14 en Jerusalem, con 17 muertos israelíes. Ninguno fue necesariamente respuesta al ataque del adversario, ambos actos requirieron de planificación extendida, pero en el terreno se trata de claros mensajes en todas direcciones, de que nada ha cambiado. El plan de George W. Bush para la paz en el Medio Oriente pretende ser una continuación de su «cruzada» contra

el terrorismo iniciada después del 11 de septiembre. Como tal, presenta varias novedades respecto a los acuerdos anteriores entre israelíes y palestinos. En especial, no se trata de un acuerdo firmado entre las partes, sino uno impuesto, ya hecho, desde arriba.

Por orden del capitán Bush, en la primera etapa, hasta fines de mayo de este año, debía ser desmantelada toda la infraestructura terrorista por la Autoridad Palestina, por las buenas o por las malas.

La segunda etapa, que se debe extender no más allá de fines de este año, estaría dedicada de lleno a la creación del estado palestino con fronteras temporarias, conferencia internacional mediante; además, habría reanudación de la cooperación de seguridad entre Israel y los palestinos, medidas de alivio a la vida cotidiana palestina, cese de la construcción en los asentamientos judíos en los territorios.

CONTRADICCIONES DEL PLAN

En la tercera se acentuarían las medidas anteriores, se estabilizaría al estado recién nacido, entre otras cosas con suculentas inyecciones de dinero extranjero. A más tardar a fines de 2005, y luego de una segunda conferencia internacional, se dejaría creado el estado palestino en sus fronteras definitivas. Los demás países árabes, incluidos Siria y Líbano, normalizarán sus relaciones con Israel.

Cada una de las partes de la Hoja debe cumplirse a condición que todo lo anterior se haya cumplido antes. Es la segunda novedad de la Hoja de Ruta: el principio de la simultaneidad. Este rememora un tanto aquel principio que intentara introducir Biniamín Netanyahu, bautizado como «reciprocidad»: «Si dan, recibirán; si no dan, no recibirán», repetía como un mantra.

Sólo que esta vez se da una tercera novedad, que también rompe la continuidad de planes de paz anteriores: la intervención internacional como principio. Es el Cuarteto (EE.UU., Europa, Rusia y la ONU) quienes no solamente apadrinarán el proceso y lo financiarán, sino que lo fisca-



Los Primeros Ministros Mahmoud Abbas y Ariel Sharon

lizarán en el terreno. Es según la letra de la Hoja de Ruta, pues, que Israel tiene la legitimidad para detener todo tipo de concesión a los palestinos si éstos no detienen el terrorismo.

El plan, con todas las novedades que pretende traer consigo, es problemático desde el vamos. Por un lado, se presenta como imposición de George W. Bush y amigos, quienes se opusieron a todo cambio, no sujeto a negociación entre las partes. Por otro, sin embargo, es un esquema o marco, que debe ser llenado con medidas y acuerdos de implementación entre las partes y, además, depende de la buena voluntad de ambas de cumplir lo que les toca.

El principio de la simultaneidad está muy bien. Y que el Cuarteto (EE.UU., vamos) arbitre en la pregunta de quién no cumplió lo de acá, y quién está por tanto autorizado a no cumplir lo de más allá, también. Pero esto deja la puerta demasiado abierta para las mutuas acusaciones. Los actos terroristas y las liquidaciones selectivas, o la construcción continuada en los territorios servirán de excusas para la traba permanente. Sobre todo, ¿cuál será el régimen de sanciones para garantizar la continuación del proceso?

Para Iarón Ezraji, profesor de Ciencias Políticas de la Universidad Hebrea de Jerusalem, sólo la intervención extranjera podrá garantizar el éxito de la ya maltrecha Hoja de Ruta, pues «las partes han entrado en un proceso que de 'autodefensa' ha cruzado la línea hacia la 'autodestrucción'». Ezraji, quien se inscribe en una línea de izquierda académica israelí que entiende que los niños del jardín de infantes no se pueden arreglar solos, incluye en esta intervención el envío de tropas para salvar a israelíes y palestinos de sí mismos.

Preguntado por este cronista si se trataba del mismo principio que, por ejemplo, en la Guerra de los Seis Días, cuando las «tropas de paz» se retiraron cuando una de las partes del conflicto así se lo solicitó, Ezraji descartó la comparación como no relevante. «Aquí se da un nuevo tipo de sistema, en el que habría intervención contra el

terrorismo y contra el contraterrorismo. Si Israel pasa el límite y no logra dominar al Hamás y a la Jihad Islámica... se van a tener que meter como para combatir al Hamás pero también para sofrenar a Israel. Es decir que, bajo el lema de luchar contra el terrorismo, una vez que han definido al Hamás como organización terrorista, pueden adquirir legitimación dentro de Estados Unidos y también dentro de Europa para enviar tropas. Pero una vez que lo hagan, ello no sólo irá contra el Hamás, sino que limitará sobremanera la libertad de acción de Israel. Y ese podría ser el verdadero objetivo detrás de todo».

Ezraji le da poca chance a la Hoja de Ruta, precisamente porque la idea de boinas verdes recorriendo Tierra Santa, «es un asunto sumamente complicado».

LA INTERNA PALESTINA

Más allá de los atentados y las represalias israelíes, la dinámica que se desató a ambas partes del conflicto, en especial en la interna palestina, daban cuenta de la fragilidad de todo el proceso. La cumbre de Akaba –y previamente también la cumbre árabe de Sharm El Sheij-, con la resonantísima ausencia de Yasser Arafat, debía fortalecer la figura política de Abu Mazen como nuevo líder palestino portador de paz con justicia para su pueblo.

En lugar de ello, se complicó con su discurso en la cumbre, en la que declaró el fin de la Intifada armada sin pedir a cambio concesiones israelíes, empezando por el cese de las liquidaciones selectivas y terminando con la solución inequívoca al problema de los refugiados. Ello enojó al Hamás, que cesó todo contacto por el cese del fuego, la famosa «Hudna». De paso sea dicho, la Hudna, idea combatida por Israel pero aceptada por Washington, contradice de hecho la letra de la Hoja. Israel tiene un «**case**» cuando dice temer la idea, pues ella posibilita al Hamás rearmarse en lugar de desaparecer como amenaza, que es lo que indica el plan Bush. El gobierno de Abu Mazen, en cambio, habla en términos de proceso social de pacificación. También tiene un «**case**», si se quiere, tal vez

□

aplicable al secular Fataj y sus Brigadas de Al Aqsa, pero poco vislumbrable cuando se trata del fundamentalismo islámico del Hamás y la Jihad.

El problema de Abu Mazen, en suma, es que al declarar que aspiraba a un cese del fuego negociado con las organizaciones terroristas, y explicitar que no iría al choque con ellas aunque no accedieran a la paz consensuada, le hizo perder su principal poder de disuasión, lo cual lo dejó convertido, en especial después de Akaba, en un mero lobbista más en busca del fin de la espiral violenta. Hoy por hoy, sólo una decisión de su parte de confrontar por las malas al Hamás es lo que puede evitar que Abu Mazen pase a la historia como una insignificante anécdota política.

ARIK VS. ARIEL

Ariel Sharón, en tanto, tiene muchos motivos para que la paz con los palestinos sea un éxito. También las tiene para que no lo sea. Al primer Sharón, el que quiere la paz, lo llaman Ariel, es decir un Sharón maduro, apaciguado, vuelto ya de las mil batallas, que si no deja de pelearlas es porque no se lo permiten las circunstancias. Al segundo lo llaman Arik, su apodo de guerra, el que parece acceder a las presiones en pos de la paz para luego, en algún momento, mostrar la hilacha belicosa.

Una cosa está clara: tanto Ariel como Arik quieren seguir en el poder lo más posible. Y para esto, ambos se asociaron para una primera jugada magistral, allá por febrero, luego de su triunfo por dos cuerpos en las elecciones: pudiendo elegir una de dos posibilidades, Sharón se jugó por una coalición de derecha religiosa, en lugar de una laica moderada.

Si es por Ariel, una coalición de derecha le permite hacer aprobar las primeras instancias de la Hoja de Ruta imponiendo la disciplina coalicionaria a sus socios, obligándolos a agacharse o a dejar sus sillones ministeriales. Una vez neutralizada su ala derecha, el apoyo de la izquierda en la Kneset (Parlamento) está asegurado. Ariel habrá hecho la paz por una estruendosa mayoría. Y si es Ariel Sharón el que, ironías gigantes de la historia, termina de crear el estado palestino, ¿cuál será el tribunal internacional que se siga atreviendo a acusarlo de criminal de guerra, o el diario que lo siga definiendo como el carnicero de Sabra y Shatila? Sobre todo, con un 70% del electorado israelí a favor del estado palestino, ¿cuál será el votante que en 2007 se atreva a negar que Sharón fue y es, al fin y al cabo, el mejor candidato?

Si es por Arik, no tiene de qué preocuparse. Los díscolos palestinos están tan enredados entre sí, el terrorismo está tan lejos de finalizar que finalmente no tendrá que cumplir sus compromisos. En especial le preocupa a Arik la empresa colonizadora en Judea, Samaria y Gaza que, desde sus tiempos como ministro de Vivienda, se convirtiera en su obra de vida. Es cierto que continúa su política de evacuar los asentamientos ilegales, la mayor parte no poblados. Y que eso solo ya le valió manifestaciones de la ultraderecha religiosa donde se ganó el mote de «traidor», honor que comparte con Itzjak Rabin y con Ehud Barak.



Autobus destruido por atentado en Jerusalem

Pero dichas evacuaciones no forman parte de la letra de la Hoja de Ruta sino que constituyen un gesto de buena voluntad previo, que responde al equivalente palestino de haber nombrado a Abu Mazen como primer ministro. Por lo bajo, Arik guiñó el ojo al Consejo de Judea, Samaria y Gaza: «Sigán construyendo, pero no hagan ruido», fue el mensaje. También sigue con la política de liquidaciones selectivas, y no es probable que sea inocente y no advierta que las mismas traban cualquier intento de apaciguar al Hamás. Dada la continuación del terrorismo, la Casa Blanca manifestó «comprensión» hacia dichas liquidaciones, y sólo le pide a Israel que no repita acciones cinematográficas, como la del intento de liquidar a un famoso como Rantisi. En definitiva, Arik Sharón tiene todo el respaldo para dejar que los palestinos se compliquen solos y sean los responsables finales por el fracaso de la Hoja de Ruta. Sobre todo en términos norteamericanos, que han incluido al Hamás y a la Jihad en la lista de organizaciones terroristas, y para quienes la lucha contra el terrorismo es la medida de todas las cosas.

Si es Ariel o Arik el que guía los pasos de Sharón, es un interesante ejercicio intelectual en el que se debaten, discuten y mantienen a sus familias los analistas israelíes –incluido el autor de estas líneas...-. Lo importante es que el líder israelí tiene todas las de ganar, funcione o no la Hoja de Ruta.

Así la situación, no obstante, el plan de Bush no ha muerto. El presidente norteamericano tiene todo el interés en verlo triunfar. Y tiene apuro, pues el 2004 es un año electoral y deberá mostrar pruebas de idoneidad, pero ya no tendrá tiempo para lograrlas una vez iniciada la campaña. Si Abu Mazen cambia de rumbo y combate el terrorismo por las armas, cosa muy poco probable, Sharón no tendrá más remedio que activar a Ariel y cumplir su parte.

Si esto no se cumple y el terrorismo continúa, junto con las respuestas autodestructivas de Arik de seguir liquidando palestinos inocentes y no tanto la última esperanza de Bush –y de Israel y de los palestinos– es que venga el Séptimo de Caballería a salvar a vaqueros e indios de su propia locura. Entonces, más que Hoja de Ruta, será una verdadera vuelta de hoja. ■

A pesar de la rabiosa violencia en las calles, existe una probada mayoría entre los israelíes y los palestinos que quiere una solución pacífica al conflicto. Ambas naciones están exhaustas y sienten que han ido demasiado lejos. Todos saben lo que demanda la paz y cuáles son los precios que deben pagarse; la solución histórica será probablemente similar a los malogrados acuerdos de Taba, en febrero de 2001.

Los acuerdos diplomáticos no pueden sostener la paz

La mayoría de los israelíes y de los palestinos comprende que tienen que haber dos estados que vivan en paz uno junto a otro, y que debe haber un acuerdo y un camino hacia este que sea aceptable para ambos bandos. Ahora el Plan de Rutas del Cuarteto y el encuentro de los líderes han reanimado las esperanzas en la implementación de la paz. Es verdad que las acciones violentas reducen las esperanzas en ciertas oportunidades, pero últimamente el camino hacia una solución duradera está despejado. En dos oportunidades hemos casi acariciado la paz entre Israel y los palestinos, y en ambas hemos fracasado. Entre las razones más importantes estaba el hecho de que los líderes corrieron más rápido que su electorado, y no involucraron al palestino de la calle, el hombre común, de igual forma que no incluyeron al israelí común en el proceso. Dos veces en el pasado estuvimos en esta coyuntura, una durante el mandato de Rabin como Primer Ministro, y la segunda durante el mandato de Barak. **La gente sintió que su liderazgo se estaba moviendo demasiado rápido, quizá incluso creyó que la estaban traicionando y que sus preocupaciones no eran tomadas en cuenta, y, más importante aún, no confiaban en el otro bando.** Estas razones sirvieron de excusas a los líderes para no completar su trabajo.

Netanyahu como Primer Ministro se escudó tras estos argumentos, así como en la reciprocidad, para justificar su accionar, y él no estaba presionado por los israelíes para actuar de manera distinta. No basta con esbozar acuerdos entre los líderes, tiene que haber un proceso de reconciliación entre las personas en conflicto. Esta parte de la construcción de la paz no debe ser un factor preventivo para los esfuerzos diplomáticos, sino más bien un factor complementario. Esto se conoce como **Track Two diplomacy**. Hoy en día existe la necesidad de despertar la voz de la silenciosa mayoría en ambos lados e involucrar a la gente en la solución de las cuestiones principales, comprometiéndolos. También debe reflexionarse sobre la responsabilidad compartida por las actuales, tristes circunstancias. Sharon y Abu-Mazen iniciaron un proceso muy poderoso que necesita ser respaldado por las masas para tener éxito. Si las masas se encolumnan tras el proceso de paz lograrán aislar a los extremistas. En mi última visita a Ramallah me encontré con el Dr. Hani Al-Hassan, Direc-



Palestino lanza piedras contra un tanque israelí en Naplusa.

tor de la Agencia de Seguridad Nacional Palestina, el mismo hombre que fuera candidato a convertirse en Primer Ministro Palestino, y quien fuera uno de los fundadores de la OLP a comienzos de los años '60. Quería informarme sobre el nivel de compromiso de los palestinos respecto al actual proceso de paz. También quería instar al liderazgo palestino a comprometer a las masas palestinas en una campaña para apoyar el proceso de paz. Debo decir que me vi azorado desde el comienzo mismo de la reunión. El Dr. Al-Hassan comenzó diciendo que "necesitamos examinar en qué nos equivocamos... Vinimos acá tras aceptar el hecho de que necesitamos crear un Estado junto al Estado de Israel... esta es nuestra agenda nacional, distinta de la agenda religiosa. Nuestra elección es vivir en paz." El lenguaje que oí es un lenguaje que rara vez es oído por los israelíes, quienes siempre se preguntan por la existencia de un Movimiento Pacifista Palestino. Yo mismo formulé esta pregunta al Dr. Al-Hassan y me contestó que la Autoridad Palestina representa al Movimiento Pacifista Palestino. Le expliqué la necesidad que tienen los israelíes de ver a los palestinos comprometidos públicamente en este esfuerzo por reinstaurar la confianza. Huelga decir que los palestinos, a su vez, también necesitan ver al público israelí comprometido en la busca de la paz, para cerrar el círculo. Los esfuerzos diplomáticos pueden, probablemente, brindar un marco para las fronteras, Jerusalem, refugiados, acuerdos económicos, recursos hidrográficos, etc... Pero esto sólo puede llevar a un cese al fuego similar a la paz que tenemos entre Israel y Egipto. **La paz necesita incluir la aceptación de la gente común, y esto sólo puede ocurrir si están comprometidos con el proceso de paz.** Además de las medidas de seguridad que los israelíes necesitan ver implementadas por la Autoridad Palestina, los palestinos tienen el deber de extender su buena voluntad como Nación hacia el israelí promedio. Esto requiere un mecanismo de exposición, no basta con tener la buena voluntad oculta en los corazones. Los palestinos necesitan ver medidas reales que los convenzan de que este no es otro intento de absorber la presión internacional para luego desviar el proceso al final del camino. Una clara voz pública israelí que llegue a oídos de los palestinos contribuirá a la construcción de la tan necesitada confianza de los palestinos en esta tercer coyuntura de la paz. ■



Joven palestino armado con bomba molotov

Para entender como se llegó a esta situación hay que tener en cuenta dos elementos que están estrechamente vinculados. **Por un lado, el pésimo error de cálculo de Arafat, quién pensaba que con el terror y la violencia iba a conseguir que Israel se retirase unilateralmente de Gaza y Cisjordania sin necesidad de un acuerdo firmado; y por otro, la brillante estrategia política y militar de Ariel Sharon para aislar internacionalmente al líder palestino.**

Cuando lanzó esta guerra terrorista, Arafat todavía era, para gran parte del mundo, un líder mítico, que mantenía intacto su romanticismo revolucionario. Su rechazo en Camp David tuvo mucho que ver con mantener esa idea, porque sabía muy bien que cualquier acuerdo con los israelíes que no considerara, por ejemplo, el regreso de todos los refugiados a lo que es hoy Israel, iba a ser visto por un sector importante de su pueblo como una traición. Y él quería seguir mostrando la imagen que construyó a lo largo de su vida, la del líder mitológico que despierta devoción en su pueblo. Tuvo un éxito efímero: luego de patear el tablero en Camp David fue recibido y ovacionado en Gaza. Es el registro de su último momento de gloria pública.

Hoy Arafat no sale de su oficina de la Mukata, su palacio bombardeado y destruido casi por entero por el ejército israelí, que no abandona hace un año y medio porque sabe que si se va esta vez de Ramallah es muy probable que Israel nunca más lo deje volver. Además, tampoco quiere soltarle la mano a varios de sus hombres que viven junto a él, los cuales están acusados de estar implicados en ataques terroristas contra civiles, porque sabe que serán capturados por los israelíes una vez que él no esté más allí. Arafat está deprimido porque tuvo que cambiar los viajes y las alfombras rojas de los palacios europeos por una humilde lapicera con la que escribe cartas de agradecimiento y compasión a sus ¿ex? aliados bajo una luz tenue.

En septiembre de 2000, Arafat personalmente dio luz verde y apoyó el terror como contrapropuesta al ofrecimiento israelí y pensó que con la violencia iba a lograr

ecos de la

que las tropas israelíes se retiraran al otro lado de la línea verde o quizás mas allá, soñando un desenlace parecido a la retirada israelí del sur del Líbano. Sin haber logrado ninguno de los objetivos que se propuso, quedó encerrado en su oficina, ignorado por el gobierno israelí y por la administración de George W. Bush. Sus aliados europeos tampoco se jugaron demasiado por él y hoy son pocos los que todavía lo visitan en su oficina. Y, para completar su deprimente situación, tuvo que nombrar, luego de la guerra de Irak y por la presión internacional, por primera vez en cuarenta años a una persona para compartir el poder: pocas cosas enfurecieron más en su vida de líder que tener que ver por televisión como Abu Mazen se presentaba ante el mundo como la nueva cara de la dirigencia palestina. Arafat se equivocó diplomáticamente en Camp David, después creyó que para obtener lo que él quería tenía que recurrir a la violencia. No obtuvo nada. Y por último dilapidó quizás el apoyo más importante que cosechó desde Oslo hasta el año 2000: el campo pacifista de la izquierda en Israel ya no lo considera un socio para hablar de paz. Ahora queda por ver si los altísimos índices de aceptación con los que todavía goza en la calle palestina le alcanzarán para resurgir de las cenizas y volver al centro del escenario. No sorprendería a nadie que lo lograra.

Del otro lado de esta historia hay que ubicar a Ariel Sharon, quien pasó de ser un político gris, sin ningún peso en el arco político israelí a ganar en febrero de 2001 las elecciones con el 62 por ciento de los votos, casi el doble que Barak. Si bien su resurrección estuvo estrechamente ligada a la decisión de Arafat de llevar a la región a una nueva guerra, también contó con otros inesperados socios. Claramente, Sharon accede al poder gracias al golpe de gracia que le dio a Barak a la izquierda israelí, que no le perdonó el resultado de las negociaciones con los palestinos, más allá de sus buenas intenciones. Barak, quién fue más allá que ningún otro líder israelí en las concesiones a Arafat, y que estuvo a punto de firmar la paz definitiva con los palestinos en las negociaciones de Camp David,

La Hoja de Ruta impuesta por EEUU y Europa a israelíes y palestinos tiene como objetivo terminar con el ciclo de violencia que empezó en la región 33 meses atrás, cuando Yasser Arafat le declaró la guerra a Israel luego de rechazar las propuestas presentadas por Ehud Barak en la cumbre de Camp David. Aquella decisión de la dirigencia palestina de utilizar la violencia como único medio para obtener resultados políticos produjo un cambio inédito en el escenario del conflicto en Medio Oriente: la exclusión, por primera vez en cuarenta años, del mismísimo Arafat del centro de la escena. En la foto de la cumbre del 4 de junio en Akaba, Jordania, apareció ante los ojos del mundo Abu Mazen como el nuevo representante del pueblo palestino.



Miembros del grupo terrorista Hamas

“segunda intifada”

dimitió el 9 de diciembre de 2000, abandonado por sus ministros y acorralado por la opinión pública.

Los otros “socios” de Sharon fueron los árabes israelíes, quienes también influyeron en su resurrección cuando llamaron a la abstención en aquellas elecciones para castigar a Barak por la represión de la policía israelí a la revuelta de los ciudadanos árabes israelíes que se solidarizaron de manera violenta con la llamada “Segunda Intifada”. La abstención fue abrumadora, la más alta en los 55 años de historia del Estado israelí. Este abandono electoral y, sobre todo, la intensificación de la violencia terrorista le costó a Barak su cargo y, más grave aún, su carrera política. Hoy su imagen pública apenas se despega del suelo.

Sharon representaba a la derecha democrática israelí más intransigente en el conflicto con los palestinos y eso alejaba la posibilidad de alcanzar algún acuerdo político porque nadie imagina en Israel que un hombre de derecha como Sharon pueda ceder posiciones en aquellos aspectos tan sensibles como los que quedaron sobre la mesa en las truncadas negociaciones con los palestinos. Sin embargo, Sharon demostró agilidad para moverse en medio de la guerra terrorista y su táctica de responder al terror militarmente le dio excelentes resultados políticos internos. Desde que llegó al poder entendió a la perfección lo que querían los israelíes y construyó su poder día a día. Primero llamó a los laboristas cuando necesitó formar un gobierno fuerte y de unidad nacional para emprender la operación “Muro de Defensa”, el despliegue militar más grande desde la invasión al Líbano en 1982. Y cuando la oposición rompió ese gobierno, llamó a elecciones y obtuvo la victoria política más grande de su vida. Sharon fue, y sigue siendo, inflexible ante el terror palestino e ignoró y humilló a quien se transformó en el enemigo público número uno de todo el espectro político israelí: Yasser Arafat.

Ahora Sharon fue más allá y rompió definitivamente el mito de la derecha al calificar la presencia israelí en las ciudades de Cisjordania como “ocupación” y al hablar de

la necesidad realista e ineludible que tienen los tres millones y medio de palestinos de construir su Estado al lado de Israel. Sin embargo, los más optimistas creen que con ésta coalición de gobierno, con una fuerte presencia de la derecha religiosa, lo máximo que puede lograr Sharon es impulsar sólo la primer etapa de la Hoja de Ruta. **Es evidente que para alcanzar acuerdos definitivos va a hacer falta construir un consenso mucho más amplio que el que lo sostiene ahora en el poder.**

La utilización de la violencia como único medio para obtener resultados políticos, además de destruir vidas, derribó mitos y desnudó como nunca antes en este conflicto a los protagonistas de esta historia. Si algo se aprendió a lo largo de este conflicto es que los acontecimientos y sus protagonistas pueden cambiar más rápido que un suspiro. Las carreras políticas de Sharon y Arafat cambiaron en medio de la muerte y la destrucción. Así como Sharon desarrolló una carrera política exitosa en medio de una guerra y de una crisis económica sin precedente en la historia de Israel, parece que le está llegando la hora de demostrar honestamente si en tiempos de diálogo tiene la misma capacidad de adaptación a los imperativos del momento. Si esa hora le llega, en vez de hablar de respuesta militar contra la infraestructura terrorista palestina o de ataques selectivos tendrá que pensar en renunciamentos y concesiones, algunas muy caras a los sentimientos de un hombre de derecha como él.

El futuro de Arafat es aún más impredecible. A pesar de la cadena de errores y de su aislamiento del centro de la escena, aún conserva sus instintos de supervivencia. Quizás el ciclo de violencia que se generó inmediatamente después del apretón de manos de Abu Mazen y Sharon esté demostrando eso. Israel y EEUU hicieron todo lo que pudieron para transformar a Arafat en una figura decorativa dentro de su propio pueblo, pero la lógica de Medio Oriente, en donde se mezcla lo religioso y lo político, lo racional y lo místico, todavía parece guardarle una oportunidad. ■

En una visita de dos semanas, que incluyó Uruguay, Chile y Argentina, Jaim Jayet, miembro de la Dirección Nacional del partido de izquierda israelí Meretz, habló con “Horizonte, para una convivencia en Medio Oriente”. Nacido en Cuba, en el año 1939, se estableció en Israel en 1960 incorporándose al Kibbutz Gaatón, abandonándolo luego para instalarse definitivamente en Jerusalem a partir de 1975. Desde entonces ocupó diversos cargos públicos, destacándose entre ellos como: miembro de la Dirección Nacional de la Histadrut (Confederación General de Trabajadores) y Director de la Oficina de Bonos de Israel en Panamá, Centro América y el Caribe.

“Sharon es el padre de los asentamientos”

¿Cuál es tu opinión sobre el plan de paz, denominado “Hoja de Ruta”?

La opinión mía varía de acuerdo al día. No creo que sea lo más adecuado, la cosa perfecta, pero indudablemente esto abre una oportunidad para que la gente se sienta a conversar. De todas formas, ya, considero que ciertas declaraciones de Sharon son correctas y esto es una victoria ideológica de la izquierda o es un plan maquiavélico de declarar y hacer, sabiendo que nuestro “amigo palestino” Yasser Arafat lo va a “torpedear”, entonces queda bien. De todas formas no hay que menospreciar una declaración de Ariel Sharon que dijo tres veces que la conquista es mala para Israel, porque “kibush” no es ocupación, “kibush” es conquista. Y no importa que después cambió las palabras y dijo lo de “territorios en disputa”, etcétera. Después dijo que la situación económica es producto del conflicto, lo que nosotros venimos sosteniendo hace tiempo, claro que no sólo, pero sin dudas es parte de esto. Yo creo que tiene su peso porque, tú sabes, Meretz recibió una derrota electoral bastante fuerte y puede ser que sea un “consuelo de tontos” el remarcar que Sha-

ron dice eso, ó, que la gente de su partido, sus Ministros, le dicen que él está realizando la política de Meretz. ¡De Meretz!, no del laborismo u otro. Y se lo dicen como para atacarlo, pero es verdad. Ahora, no sé a lo que vamos a llegar. Creo que se hizo un error muy grande desde el punto de vista del Cercano Oriente, de la cultura del Cercano Oriente, en que no se le dio honor a Yasser Arafat en el encuentro de Akaba. Tú sabes que en el Cercano Oriente, el honor es parte de la idiosincrasia. Por otra parte, Abu Mazen creo que tiene verdadera intención de cumplir con su parte de la “Hoja de Ruta”, pero no sé si podrá, porque si Arafat no le va a dar apoyo, no sé si va a poder y tú sabes que basta un atentado como el que hubo en Jerusalem para decir que no se puede, y por supuesto que también con los ataques de los helicópteros israelíes sucede lo mismo. Yo creo que la “Hoja de Ruta” va a poder triunfar si pasan dos cosas: una, si de veras Bush está interesado en que se haga, entonces va a presionar a Israel, y la otra es que Europa, su mercado común y la izquierda mundial presionen a los palestinos para que hagan una

buena actuación. ¿Por qué digo esto? Porque indudablemente sería bueno que se llegue a un acuerdo entre las dos partes, porque estos casi tres años de intifada han echado hacia el abismo la confianza entre estos dos pueblos de forma tal que hoy es imposible no hacer cualquier cosa sin intervención extranjera. Y aquí la izquierda tiene un papel muy importante.

Hablando de la izquierda: ¿cómo se recomodará ahora, después del discurso de Sharon?, y además; ¿es posible que Avodá se integre a un gobierno de coalición con el Likud?

No sé lo que va a suceder con Avodá, está completamente desmembrado. Tuvimos elecciones para la alcaldía de la ciudad de Jerusalem y Avodá no presentó candidato a Alcalde; y no sólo eso, no metió ni un solo concejal en la Municipalidad. Nosotros metimos tres, el Likud dos, Shinui dos. Claro que es una victoria de Piros, porque el bloque religioso tiene 18 de 31, y por primera vez fue electo un intendente ortodoxo, pero esto demuestra la situación de Avodá. En Haifa tampoco presentaron candidatos. Por eso digo, no sé qué va a pa-



El dirigente israelí Jaim Jayet

sar en Avodá, se comen uno al otro, parece ser que Shimón Peres va a ser el presidente provisional del partido, por un año. Ellos dijeron, al igual que nosotros, que le iban a dar una "red" de seguridad a Sharon en caso que lo necesite, pero no veo a los partidos de derecha apurándose a abandonar el gobierno.

¿Se especula con una ruptura interna dentro del Likud?

No, tú sabes que el poder aglutina, y todos tienen la esperanza de que las cosas no salgan, por culpa de uno o de otro.

Cuando Sharon utilizó el término "ocupación", al referirse al status en que se encuentran los territorios de Gaza y Cisjordania, ¿dejó entrever una toma de conciencia por parte de la derecha israelí de que estos territorios fueron invadidos por Israel, sin que en verdad le pertenezcan?...

No. La toma de conciencia, y creo que es lo bueno, va en el sentido de que nosotros estamos viendo que esa ocupación es un peligro para la continuación del sueño sionista. Porque mira, tú no le puedes exigir a un muchacho

de 19 años que se comporte de un lado, de una línea imaginaria que es la línea verde, y que el viernes a la tarde cuando va a su casa después de pasar esa misma línea imaginaria, que no le queden residuos psicológicos, como sucedió en otras partes del mundo con casos similares. Y nosotros estamos sufriendo una pérdida de valores humanos y judíos, y judíos. Y por eso hay que separarse porque esta realidad le hace mal a los dos pueblos.

¿Crees que en verdad es posible que el gobierno de Sharon desmantele los asentamientos de colonos?

Sharon es el padre de los asentamientos y, de vuelta, si es serio en lo que dice entonces lo va a hacer. Si es un truco maquiavélico, entonces no lo va a hacer. Pero, ¿sabes qué?; el "Sheriff" (en referencia al presidente norteamericano George W. Bush) está muy interesado en que la cuestión de los asentamientos se termine.

Hablamos de todos los asentamientos que se encuentran en los territorios, o sólo de los que fueron desmantelados hasta ahora, en su mayoría deshabitados...

Hay diferencias entre los que existen y los que dicen que van a desmantelar. Es lo que decía Barak, que desmantelar muchos asentamientos en los que hay poca gente y dejar un núcleo que es el 90% de la población es como no hacer nada. Si los palestinos van a aceptar esto, está bien, pero no sé si lo van a aceptar.

¿Considerás viable que los palestinos logren, con sus propias fuerzas de seguridad, controlar a los grupos más radicalizados?

Hoy, como están las cosas, es un poco difícil porque nosotros les destruimos casi toda la infraestructura militar. No creo que Abu Mazen o Mohamed Dahlan puedan hacer la "Altalena"* de los palestinos, porque no tienen la fuerza para hacerlo.

¿Pero si Abu Mazen reacciona, esto podría traducirse en una guerra civil palestina?

Cabe la posibilidad. Lo que sucede, sino, es que se convierte en una cuestión de hacer la "vista gorda" con lo que está pasando últimamente con el Hamas, porque Sharon lo dijo: "si ellos no lo van a hacer, nosotros lo haremos". ■

*Altalena: Barco hundido el 22 de junio de 1948 por el naciente ejército israelí (Tzahal) que transportaba armas para los grupos para-militares de la derecha israelí.

DISCURSO DEL PRESIDENTE DE LA A.N.P, YASSER ARAFAT EN EL DÍA DEL “NAKBA”

“Desastre” según la denominación dada por los palestinos al día que

■ “A AQUELLOS QUE CREEN EN EL RETORNO”

«Nosotros deseábamos mostrar gratitud a aquellos considerados débiles en la tierra, y hacerles líderes y hacerles herederos de nuestras generosidades, y establecerlos en la tierra...2[iii] Nuestro heroico pueblo palestino, en la patria y en la diáspora, nuestros hermanos queridos en la noble patria Arabe, nuestros amigos, los hombres honorables y libres en el mundo, nuestros residentes de pie, firmes en los campos de refugiados, a quiénes creen en la constancia y el retorno, nuestros hijos y el fruto de nuestros lomos en las prisiones y casas de detención, nuestras generaciones que aumentan en valor y honor.»

■ “EL DÍA MALDITO DEL 15 DE MAYO DE 1948, EN EL QUE EL ESTADO DE ISRAEL FUE ESTABLECIDO”

«La gran conspiración sionista imperialista en contra de nuestra nación Arabe y nuestra patria Palestina, la cual empezó con el Congreso Sionista en 1897 en Basilea, Suiza, alcanzó su maldito punto máximo el 15 de mayo de 1948. En este día maldito, el estado de Israel fue establecido por la fuerza de las armas, como el resultado de la conspiración imperialista, sobre las ruinas de nuestra patria Palestina. Nuestro pueblo fue relegado de nuestra patria, en exilio, en la diáspora, y en los campamentos de refugiados por matanzas. ¿Ha olvidado el mundo y ha olvidado nuestro pueblo, la matanza de Deir Yassin y Qibiya y Nahalin y las otras matanzas en 1947, 1948, y desde entonces? En 1947, las fuerzas imperialistas que controlaron a las Naciones Unidas en ese momento forzaron la partición de nuestra patria, Palestina, en dos estados: uno Arabe Palestino y uno Judío Israelí. Pero el Estado de Palestina no se levantó, y nunca vio la luz del día, y ninguno dio incluso la mínima consideración a la decisión de legitimidad internacional, es decir a las Naciones Unidas considerando a nuestro pueblo y a su derecho a un Estado independiente en la histórica tierra de Palestina. Nuestro pueblo Palestino tuvo que escoger entre dos caminos: entre desaparecer y ser erradicado, y constancia, conflicto, y adhesión a nuestro derecho sobre nuestra eterna patria Palestina. Nuestro pueblo Palestino, un pueblo de

valentía, no dudó en escoger el camino de pararse al frente de la batalla por la tierra, al frente de la batalla bendecidos por Alá, el primer sitio de oración y el tercer lugar más santo, el lugar que Muhammad alcanzó durante su jornada nocturna, y el lugar del nacimiento de Jesús. Nuestro pueblo no acepta humillación, desprecio, sumisión, obediencia, esclavitud, e imperialismo en los lugares santos a la Cristiandad y el Islam... porque es una creencia de este noble pueblo y en su sangre corre la sangre de fe y honor, amor a la patria y amor a la nación que aumenta, así como se expande la conspiración.»

■ “PALESTINA ES LA TIERRA DEL FRENTE DE BATALLA”

«Palestina es nuestra patria, la tierra del frente de batalla y la tierra santa, nuestra patria y la patria de nuestros padres y abuelos, la patria de nuestros nietos y de las generaciones por venir. No tiene ningún sustituto, y no tenemos ninguna otra patria. Cada refugiado palestino espera al día cuando abrazará la patria y restaurará su identidad y el honor de ciudadano en su patria Palestina. Ellos son aquellos que han sido injustamente llevados fuera de sus casas sólo porque afirmaron que Nuestro Señor es Alá.3[iiii] Nuestro pueblo palestino que está de pie en la tierra del frente de batalla, nuestra meritoria nación Arabe, nosotros somos la nación del valiente, una nación como el ave fénix. El pueblo palestino es el número más fuerte en la ecuación de guerra y paz en el Medio Oriente hoy. Ésta es nuestra situación y nuestra verdad en esta continua lucha que emprendemos por la causa de nuestro derecho a nuestra patria Palestina. ¿Al principio, algunos se preguntaron dónde estaba el pueblo palestino? ¿Se atreven a preguntar hoy dónde están ellos? ¿Hay alguien que diga hoy sobre nuestro pueblo que los más viejos están muertos y los más jóvenes han sido olvidados? Y qué tienen ellos por decir sobre los caballeros palestinos4[iv] Fares, Fares ‘Ouda, el muchacho que desafió un tanque con una piedra y cayó como un mártir por la causa de los lugares santos, la patria, y la libertad. La verdad palestina exclama hoy. Está tan claro como el sol a lo largo del mundo, y nadie continuará siendo enaje-



El presidente de la A.N.P., Yasser Arafat

se estableció el Estado de Israel)*

El siguiente es el texto completo de un discurso pronunciado por el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina (A.N.P.), que marca el día de «Nakba» 1 [i]

nado de ella y nadie la ignorará - porque Fares 'Ouda dijo las palabras que cada palestino debería decir, antes de caer como un mártir en el fuego del tanque israelí: 'U obtenemos una patria, libertad, e independencia, o entramos en el camino del martirio por la causa de Alá, la patria, y el honor! Durante los últimos 55 años, los mártires y heridos han caído por la causa de la libertad de la patria y del retorno de sus hijos. Hoy, miles de hombres y mujeres palestinos son encerrados en las prisiones de ocupación y casas de detención, porque ellos no aceptan la ocupación y persecución y están determinados a lograr la libertad y la independencia. Ellos tienen la bendición, y tienen la promesa y el voto de que su libertad y su rescate son nuestra mayor preocupación y nuestra meta suprema. Su libertad es la libertad de la patria.»

■ “LOS MÁRTIRES MEJORAN LA TIERRA CON SU SANGRE”

«En las ciudades de Palestina, en sus campamentos de refugiados, en sus asentamientos y pueblos, sus llanuras, sus montañas, sus bosquecillos de árboles y sus costas, sobre 70,000 mártires y heridos han caído defendiendo la libertad e independencia de la patria y los lugares santos al Islam y a la Cristiandad. Ellos tienen bendición y gloria. Ellos están entre los mártires y los santos, que son los mejores amigos de los mártires quiénes mejoran la tierra con su sangre por la causa de la independencia y libertad y el establecimiento del Estado independiente de Palestina cuya capital es Jerusalem, si Alá lo lega, ellos entrarán en la mezquita así como habían entrado en ella la primera vez; 5[v] Alá nunca falla a Su promesa. 6[vii] Por medio de nuestras batallas, nuestros sacrificios, nuestra unidad nacional, y nuestra determinación, nuestra nación se ha impuesto a sí misma y a su causa sobre la ecuación en el Medio Oriente y en todos los intentos por erradicarlo, para hacerlo desaparecer, o para convertirlos en un pueblo esparcido en la diáspora, en el exilio, y en los campamentos de refugiados. La verdad política con la cual ninguno discrepa hoy es que la guerra estallará en Palestina y la paz empezara desde Palestina, el Estado Palestino independiente cuya capital es Jerusalem».

■ “QUIEN QUIERA QUE PIENSE QUE UNA FALSA PAZ ENGAÑARA A NUESTRO PUEBLO ESTÁ ALUCINANDO”

«Nosotros hemos declarado en el pasado que la opción de paz, la paz del valiente, la cual firmamos con nuestro socio Yitzhak Rabin, de memoria bendita, es nuestra opción estratégica. Pero el poder despótico y la conspiración enorme rechazaron y están rechazando todavía nuestra opción por la causa de una paz justa, eterna y comprensiva en Palestina, Siria, y el Líbano y en la región entera de acuerdo con la legitimidad internacional y sus resoluciones: 242, 338, 425, 194, 1397, y otras resoluciones y acuerdos, entre la más reciente como la “Hoja de Ruta”. Quien quiera que piense que una falsa paz puede engañar a nuestro pueblo está alucinando. No habrá ninguna paz sin un pleno retiro israelí de todos los territorios palestinos y árabes, a la línea del 4 de junio de 1967. Igualmente, los asentamientos ilegales, que pillan nuestra tierra, nuestra nación, y nuestra libertad deben dejar de existir. Los colonos deben dejar nuestra tierra palestina. La paz no puede venir y la seguridad no puede ser mantenida a la sombra de la ocupación y de los asentamientos. Éste es el principio aprobado por los árabes de acuerdo a la iniciativa del coronado Príncipe saudita Abdullah. Ésta es la base del principio de la conferencia de paz de Madrid, la conferencia de Washington, y la conferencia de El Cairo, y las conferencias de Sharm Al-Sheikh, Taba, Wye River y París, entre otras. Este principio es tierra por paz.»

■ “YO LLAMO A NUESTRO PUEBLO Y A NUESTRA NOBLE NACIÓN ÁRABE A CERRAR FILAS”

«En un momento, cuando la conspiración se está expandiendo y los conspiradores en contra de nosotros y en contra de toda la región proliferan, yo llamo a nuestro pueblo y a nuestra noble nación árabe a cerrar filas por el retorno de nuestros territorios ocupados, por la causa de nuestra libertad y nuestra defensa de los lugares sagrados a la cristiandad y el Islam en la tierra bendita. Yo llamo a nuestro pueblo y a nuestra Nación a estar de pie en contra de esta tormenta que está pasando por encima de todos nosotros en la región. Nosotros triunfaremos, con la ayuda de Alá. Mis heroicos hermanos y hermanas, yo llamo a ustedes, todos, a estar sujetos a la disciplina nacional, para respetar el régimen general y la solidaridad social, según la cual aquellos con medios ofrecerán ayuda al necesitado. Nosotros estamos a bordo de la nave de la libertad, aferrándonos a la solidaridad, y unidos. Ésta es la fuente de fuerza y elevación para nuestro pueblo, ante la cara del más arrogante conspirador y la máquina de guerra y destrucción en su posesión. Yo les bendigo a todos, y les doy la mano a cada uno de ustedes, cada mujer, persona mayor, muchacho o muchacha, y les digo: Esta patria, los lugares santos a la cristiandad y al Islam, Jerusalem y las otras ciudades santas, nuestros pueblos y los campamentos de refugiados, son todos nuestra responsabilidad. yo les instruyo a que protejan esta responsabilidad y la defiendan con su alma y su sangre. Hagan ustedes que perduren con fortaleza, y ustedes lo pueden hacer sólo con la ayuda de Alá; y no lamentarse por ellos, ni sentirse afligidos debido a sus complots.” 7[viii] ■

El título de este artículo es igual al utilizado en ocasión del undécimo aniversario del ataque contra la embajada israelí en la Argentina. Y es intencional: no una sino dos veces el terrorismo fundamentalista islámico traspasó las fronteras de Medio Oriente y perpetró la mayor agresión antisemita después de la Segunda Guerra Mundial. Fueron 85 víctimas fatales y centenares de heridos judíos y no judíos, argentinos y bolivianos, hombres y mujeres, ancianos y hasta un niño de 5 años, todos inocentes.

INVESTIGACIÓN

¿Cómo resumir la "causa AMIA" en tan sólo diez mil caracteres? Se trata de más de mil cuerpos, de doscientas fojas cada uno. Se siguieron muchísimas líneas investigativas, incluidas aquéllas generadas por pitonisas, numerólogos, dementes e interesados en desviar la pesquisa. Finalmente se circunscribió la causa en dos grandes áreas: la "conexión internacional" y la "conexión local" o "Brigadas", que se sustancia en juicio oral.

La complejidad de la investigación se ve reforzada por la multiplicidad de factores intervinientes: un juez continúa con la búsqueda de pruebas que involucren a iraníes, libaneses y "células dormidas" en la Argentina y la triple frontera con Brasil y Uruguay; un tribunal oral juzga la vinculación de cinco civiles y quince policías con la provisión del coche-bomba; en el edificio atacado funcionaban varias entidades judías, de las cuales dos se presentaron como querellantes; los familiares de las víctimas que tomaron una participación activa en la actuación judicial se nuclean en tres grupos, dos de los cuales también son querellantes independientes, aunque uno de ellos fue forzado a unificar la representación con las entidades mencionadas. Y, para colmo, una de las víctimas fatales no fue identificada y "otra" (eran 86) resultó estar viva y su "muerte" utilizada para cobrar la indemnización del Estado (se trata del paraguayo Patricio Irala, cuya execrable acción -si es que sabía del ardid de su ex mujer- amerita su identificación).

"CONEXIÓN LOCAL"

A las 9.53 hs. del lunes 18 de julio de 1994, una camioneta Renault Trafic blanca "Chapelco" se incrustó contra una de las columnas principales del edificio de la Asociación Mutual Israelita Argentina y detonó alrededor de 300 kilos de "amonal", un explosivo compuesto por nitrato de amonio, aluminio y un sensibilizador que podría ser trotyl.

Si bien se barajaron -y aun se _evalúan- otras hipótesis, la del coche-bomba está ya probada, entre otras evidencias por el macabro descubrimiento de un amortiguador que atravesó el cuerpo del encargado del edificio de enfrente de la



El edificio de la AMIA, destruido por el atentado.

terrorismo for export, bien lejos de Medio Oriente (II)

mutual, que barría la vereda al momento de la detonación. A la semana (y esto también está en duda) se descubrió el motor de la camioneta y, tras la identificación de su titular y la recorrida por los tenedores anteriores y/o posteriores, se llegó a Carlos Telleldín, un experto en el "doblaje" de automotores (motor de uno y carrocería de otro). Tras una nunca explicada negociación, Telleldín -quien se había fugado al norte del país- volvió y fue detenido. Dijo que la camioneta la había vendido, pero no le creyeron. Dos años después Telleldín cambió su declaración y afirmó que, en realidad, se la había entregado a una banda de policías de la Provincia de Buenos Aires que solía extorsionarlo y a la cual ya le había entregado dos autos, una moto y un barco anteriormente. Tiempo después, éste aseguró haber cobrado 400.000 dólares por esa acusación, aunque dijo que lo relatado es verdad. El dinero habría sido provisto por fondos reservados de la Secretaría de Inteligencia (SIDE), en una de las tantas intervenciones más que sospechosas que le cupieron en la causa.

A los pocos días se detuvo a varios efectivos, de los cuales cuatro (Juan José Ribelli, Anastasio Leal, Mario Bareiro y Raúl Ibarra) fueron imputados de partícipes necesarios en el atentado, al igual que Telleldín.

La supuesta entrega de la Trafic a los policías (que siempre negaron su vinculación con los hechos) se habría producido ocho días antes de la explosión. El 15 de julio la camioneta apareció en un estacionamiento y desapareció misteriosamente durante el fin de semana hasta que detonó en la AMIA. Qué pasó en esos días es un completo misterio hasta ahora.

Esta trama de la causa se está juzgando en un proceso oral desde el 24 de septiembre de 2001 y se espera su culminación para fines de año. Hasta el momento da la sensación de no haber pruebas contundentes que involucren a los imputados con el conocimiento y la intencionalidad de cometer un atentado terrorista, pero sí indicios más o menos serios que hacen que el fallo de los jueces sea impredecible.

“CONEXIÓN INTERNACIONAL”

Gracias al aporte de los servicios de inteligencia argentino, estadounidense, israelí, alemán y otros se habría reconstruido la génesis del atentado. La decisión se habría tomado en una reunión del Comité de Asuntos Especiales de la República Islámica de Irán, conformado por el Presidente, Ali Hashemi Rafsanjani; el ministro de Inteligencia y Seguridad, Ali Fallahijan; representantes del aparato de seguridad y demás organizaciones, y el líder espiritual, Alí Khamenei. La tarea le habría sido encomendada a Hezbollah. Si bien el desconocido “Ansar Allah” se adjudicó el atentado, todo parece indicar que era un nombre ficticio de Hezbollah. También se cree que habría participado un conductor suicida venido del Líbano.

Esta parte aún se está investigando, si bien el juez interviniente, Juan José Galeano ya ordenó la captura de Fallahijan; el entonces agregado cultural iraní en la Argentina, Mohsen Rabbani (sindicado como el líder de la célula terrorista en la Argentina y encargado de la logística local); los correos diplomáticos iraníes Alí Akbar Parvaresh y Barat Alí Balesh Abadi; y el jefe operativo de Hezbollah, Imad Moughnie.

Galeano habla de “factores radicalizados” en el gobierno de Irán, pero -según los considerandos de su propia resolución- no se explica por qué no ordenó la detención de los otros intervinientes en el Comité de Asuntos Especiales o del líder de Hezbollah, jeque Hassan Nasrallah, sin cuya venia habría sido imposible que Moughnie moviera un dedo.

OBSTÁCULOS

Si hay algo que puede caracterizar esta causa son las trabas que se han puesto a su avance, los delitos descubiertos en su transcurso, las negligencias y desvíos interpuestos por los organismos de seguridad e inteligencia encargados de la investigación, el nulo interés político por llegar a los culpables y la orfandad de los familiares de las víctimas.

Para empezar, tanto el juez como los fiscales eran jóvenes inexpertos a quienes no se rodeó de gente honesta y capacitada. Se les puede criticar el no haber denunciado inmediatamente las peripecias que sufrían y el haber cedido a las presiones políticas. Siempre dio la sensación que hacían lo que les dejaban hacer, en una actitud cercana a la complicidad en la omisión, la inacción y, tal vez, la comisión de delitos.

Hasta 1997 (tres años después del atentado), la investigación recayó en organismos que avanzaban y retrocedían de acuerdo a su conveniencia, siempre muy preocupados por tapar los pecados propios y resaltar —o inventar— los ajenos. La mejor muestra son las transcripciones de las mismas intervenciones telefónicas realizadas por la Policía Federal y la SIDE, que difieren entre sí. Curiosamente, en las de la Federal no aparecen segmentos que podían comprometer a sus efectivos y sí las que involucraban a los de inteligencia, y en las de la SIDE era exactamente a la inversa. La verdad nunca se conocerá ya que ambas reparaciones se encargaron de que desaparecieran los casetes. Otro ejemplo es un megaoperativo realizado por la Policía Bonaerense para involucrar a delincuentes que revistaban

en el Ejército. La investigación probó que nada tenían que ver con el atentado, que la denunciante había sido amante del comisario a cargo del procedimiento y que uno de los efectivos que participó era ni más ni menos que Ribelli. Sobre la SIDE hay mucho para decir (y más después de las vergonzosas y autoelogiosas declaraciones del ex secretario de Inteligencia en el número anterior de “Horizonte”), pero sobre ello escriben los abogados de una de las querrelas en nota aparte.

En lo que a los políticos se refiere se notó una escandalosa intención de no avanzar en todos y cada uno de los presidentes que pasaron, con el siempre sospechoso (ex Presidente Carlos Saúl) Menem a la cabeza. Cabe recordar que un “arrepentido” iraní conocido como el “testigo C” (Abdolghassem Mesbahi) declaró que alguien que invocaba su nombre pidió diez millones de dólares para no involucrar a Irán en el atentado a la Embajada de Israel. Nada haría descartar que el supuesto “modus operandi” se hubiera repetido después del de la AMIA.

Menem se negó a romper relaciones con ese Estado, a pesar de haber dicho que “había semiplena prueba” de su culpabilidad, si bien redujo al mínimo la representación diplomática. Ese Presidente también negoció con Rabbani su regreso a la Argentina desde Irán para llevarse sus cosas y a su familia, y obstaculizó su detención.

Luego, (el ex Presidente Fernando) De la Rúa reanudó el intercambio comercial con Irán, si bien suministró las partidas económicas necesarias para la realización del juicio oral. A su turno, (el ex Presidente-interino Eduardo) Duhalde dispuso el levantamiento del secreto de Estado en las actuaciones de la SIDE y la declaración de su personal en el debate, pero luego —tras el cambio de titular de la Secretaría de Inteligencia— le ordenó a la SIDE que presentara un “Informe final” que posibilitara el cierre de la causa y que no colaborara con la Justicia a la hora de permitir el acceso de las partes a él, ni autorizó el comparendo de sus agentes en el juicio. **Recientemente, el flamante Presidente argentino, Néstor Kirchner, firmó un decreto levantando el secreto de las actuaciones de la Secretaría de Inteligencia y se comprometió (al cierre de esta edición aún no lo concretó) a autorizar la declaración de su personal en el proceso oral.**

CONCLUSIÓN

La Argentina necesita que esta causa y su antecedente, la voladura de la Embajada de Israel, sean declaradas “cuestiones de Estado” y se pongan a disposición de la Justicia todos los elementos que ésta demande, como la aceleración y la presión internacional necesarias para la captura de los personajes buscados y la declaración universal de Irán, El Líbano y Siria como estados protectores —si no promotores— del terrorismo internacional. Si no lo son, no tienen más que entregar a los criminales que albergan dentro de sus fronteras y que causaron la muerte de estas 85 personas y la tragedia de sus familias. **Sólo así se lucha contra el terrorismo.**

Sólo así se hará justicia.

Sólo así los muertos podrán descansar en paz. ■

familiares de víctimas sospechan del accionar de la Secretaría de Inteligencia del Estado (SIDE)

DENUNCIA

En 1999 hemos denunciado la conducta de la SIDE ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en Washington, porque estamos convencidos de que tiene un conocimiento esencial sobre aspectos del atentado de los que no ha informado. Hay muchos hechos que cimentan esta aseveración, como por ejemplo:

- Seguía a Rabbani desde meses antes del atentado.
 - Según se informa ahora, el embajador argentino en El Líbano avisó de la posibilidad de un atentado cuarenta días antes de su concreción y nada se hizo al respecto para evitarlo.
 - Investigaba otra causa sobre la presencia de grupos iraníes en la Argentina cuando se perpetró el ataque.
 - Intervino los teléfonos de la Embajada de Irán y de Rabbani sin orden judicial.
 - Pidió la intervención telefónica de personas vinculadas con el coche-bomba antes de que se hallara el motor que permitió determinar la titularidad del vehículo. Esto demuestra que ya conocía a Telleldín y su entorno y abre un interrogante respecto de la relación de éste con la secretaría.
 - Pidió el listado de clientes del Hotel de las Américas, cuya dirección dio como domicilio quien estacionó la camioneta antes de que -oficialmente- se hubiese llegado a esa playa de estacionamiento.
 - Truncó líneas investigativas por falta de interés por investigar, como el caso del supuesto "arrepentido" iraní conocido como "testigo C".
 - Tuvo participación en la filmación de declaraciones de imputados y testigos por parte del juez.
 - Aportó los 400.000 dólares con los cuales se le pagó a Telleldín presuntamente para que involucrara a los policías, tal como se probó en una causa paralela.
 - Le pagó una mensualidad a Telleldín durante dos años de entre 4.000 y 5.000 dólares, además del mobiliario de su celda y la fianza de otra causa que tenían él y su mujer en otro juzgado.
 - Desaparecieron en la SIDE y en el POC de la Policía Federal unos sesenta casetes de escuchas telefónicas vinculados a los primeros días del hecho. Por esta pérdida se hizo un sumario administrativo y un escándalo en relación con la Policía Federal, pero la SIDE no fue denunciada por el juez. Aquí cabe señalar la muy estrecha relación entre el juzgado instructor y la SIDE, originada en una especie de "padrinazgo político" del entonces secretario de Inteligencia, el menemista Hugo Anzorreguy, para con el juez Juan José Galeano.
 - Perdió o no reclamó infinidad de pruebas, como un video tomado por la cámara de seguridad de un garage donde se intentó estacionar la Trafic antes del atentado. Ese video -en el cual se veía la camioneta y a su conductor- fue borrado luego de varios años.
 - No investigó a un libanés al que se le secuestraron cuatro libras de trotyl y propaganda de Hezbollah.
 - No investigó el helicóptero que sobrevoló la AMIA la noche anterior al ataque.
- Creemos que la SIDE supo -al menos un poco- sobre el atentado antes de su concreción y se le escapó de las manos. Sobre esto habló un ex prosecretario del juez,

Ante la reciente promesa -aún no concretada- del Presidente de la Nación de permitir que declaren en el juicio oral todos los agentes de inteligencia citados por el tribunal cabe aclarar que Memoria Activa se opuso -desde el primer momento- a que se le pidiese permiso para ello al entonces presidente De la Rúa porque sostenemos que el personal de la entonces Secretaría de Inteligencia de Estado no puede tener una jerarquía procesal de mayor magnitud que cualquier ciudadano.

Claudio Lifschitz. Tal vez la SIDE quiso lucirse con la detención de una célula terrorista. Tal vez logró infiltrarla. Tal vez tuvo contacto con la camioneta antes de la explosión. No decimos que la SIDE participó activamente en este atentado antisemita, ni podríamos sostenerlo con pruebas. Pero sí afirmamos que su desempeño es consecuencia de su torpeza y su negligencia, que posibilitaron el oscurecer la investigación.

Evidentemente, en la Argentina tenemos una inteligencia que se escribe con "h" y con "z". Urge la creación de un organismo de inteligencia que esté al servicio de los argentinos y no un "Gran Hermano" oculto, cerrado y que maneja fondos inescrutables. Todo nuevo gobierno abre expectativas, y éste es un momento para hacer grandes cambios. Ojalá no quede en demostraciones demagógicas, sino que se concrete una purga seria del organismo, como la realizada en el Ejército.

NUEVAS DUDAS

Recientemente se dio a conocer que existe un informe de la SIDE, preparado durante la gestión de (Miguel Angel) Toma, en el cual se da como posibilidad concreta que la Trafic utilizada para el atentado haya sido alquilada. Esto sería gravísimo, y hay muchas posibilidades de que haya sido así porque un alquiler justificaría la actitud adoptada por Telleldín -a lo largo de toda la causa- de nunca contar a quién se la había dado y también explicaría por qué él y su mujer se dieron cuenta enseguida de que el auto que había explotado en la AMIA era el de ellos. Eso lo habría llevado a preparar tantas pruebas: un boleto de compra-venta con un duplicado que está en original, ir al supuesto domicilio del comprador de la camioneta para que la gente lo viera, comentarles a todos sus amigos que había vendido el auto, etc. Esa información multiplicaría la responsabilidad de Telleldín, pero -al mismo tiempo- dejaría en claro que las pruebas contra los policías -que se encuentren encarcelados por el trabajo de la SIDE y Galeano- son inexistentes.

No obstante, nos llama mucho la atención que la SIDE ahora aparezca con esta nueva teoría. Los organismos de inteligencia no reexaminan sus actuaciones, ni piden disculpas, ni admiten sus errores. Tal vez, Toma buscó anticiparse a lo que se demostrará en el proceso oral y que tornará indefendible el accionar de la Secretaría de Inteligencia.

Todo esto deberá repercutir en la futura relación entre la SIDE y la causa por el atentado a la AMIA, el crimen más importante de la Historia argentina después de la desaparición de personas durante la dictadura militar. ■

¿Qué es el terrorismo?, ¿quiénes son terroristas? Estas preguntas cuentan con la mirada subjetiva de quienes intentan asumir las respuestas. Algunos dirán que “en pos de lograr sus objetivos nacionales”, no tienen más remedio que cometer actos que impongan el terror y la muerte en otras sociedades, otros dirán que para “cuidar el patrimonio nacional de ideas extranjerizantes” también hay que cometer estos actos. Y también están los que piensan que “al servicio de la prevención de futuros actos terroristas, hay que invadir distintas regiones del globo, para dar cuenta al mundo de quién es el más fuerte”.

Todas estas hipótesis, son las que comúnmente se utilizan para defender lo indefendible: la muerte de personas civiles que intentan transitar normalmente sus vidas cotidianas. Porque aquí está el verdadero objetivo de las acciones terroristas: los niños, mujeres y hombres que sufren en carne propia, o en los cuerpos de sus personas amadas, el horror del crimen para lograr un fin político.

Por lo general, y más en estos últimos tiempos, inmediatamente —y no sin razón— se identifica la palabra **terrorismo** con ciertos grupos fundamentalistas islámicos. Pero la lista de quienes emprenden este tipo de actividad, es mucho más amplia. En los países del denominado “tercer mundo” distintos gobiernos militares, llegados al poder por la sola imposición de sus fuerzas, implantaron su propia clase de terrorismo; el “**Terrorismo de Estado**”, dejándonos como legado una interminable lista de personas asesinadas, desaparecidas y mutiladas. Este terrorismo, planeado desde las distintas esferas del poder político, condujo a otra clase; el “**Terrorismo Económico**”, legitimando planes económicos de entrega de las riquezas nacionales y de explotación de estos pueblos, que comenzaron a implementar en estos países subdesarrollados, algunos gobiernos del denominado “primer mundo” (acompañados por distintos sectores de los poderes económicos locales), y que dejan como resultado en gran parte del planeta, a millones de seres humanos en estado de desnutrición, de marginalidad social y de analfabetismo.



Manifestación del grupo terrorista Hamas, tras el encuentro de Akaba

TERRORISMO INTERNACIONAL

¿de qué hablamos, cuando hablamos de terrorismo?

Con este dossier, nos propusimos lograr una aproximación a la definición de terrorismo, incluyendo artículos que analizan algunos casos ligados al conflicto existente en el Cercano Oriente. El tema, por supuesto, es muy amplio y necesitaríamos mayor espacio para lograr un acercamiento más global a esta temática. Pero si tomamos en consideración (sólo por nombrar algunos casos) el genocidio sufrido por el pueblo armenio a manos de las tro-

pas turcas, el intento de exterminio del pueblo judío en manos del nazismo y las bombas atómicas arrojadas sobre las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki, a manos de las tropas estadounidenses, queda demostrado que los actos terroristas superan al accionar de grupos fundamentalistas, o en algunos casos marginales, convirtiéndose en políticas de Estado. Todos ellos, en definitiva, repudiables y condenables de la misma manera.

definiendo al terrorismo

El terrorismo es un fenómeno global, fácil de reconocer pero difícil de definir. Académicos a lo largo del mundo lo describen de acuerdo a sus condiciones políticas y socio-económicas. Aquellos afectados por problemas económicos y sociales conciben al terrorismo como un conflicto social entre los que tienen y los que no, mientras que aquellos que viven del uso de tácticas terroristas para ganar influencia política lo consideran un fenómeno político. Aparentemente la palabra "terrorismo" es interpretada para satisfacer diversos intereses.

Hay innumerables definiciones de terrorismo y cada una, a pesar de parecer correcta desde su propia perspectiva, ignora ciertos aspectos de la cuestión. En otras palabras, estas definiciones no representan todos los componentes del terrorismo. Sin embargo, a partir del análisis de estas definiciones puede desarrollarse una definición aceptable. Variadas interpretaciones no sólo complican meramente la definición del terrorismo, sino que además alientan a sus perpetradores a escapar en nombre de la definición económica y la lucha por la libertad. De hecho, el terrorismo sigue impregnando al sistema político porque no hay una definición aceptable; y por lo tanto no es posible acción punitiva alguna contra los perpetradores por parte de los gobiernos o de las organizaciones internacionales. Académicos de todo el mundo están enmarañados en un laberinto de terminologías y han expresado distintas perspectivas. Entre todas ellas, la definición más ampliamente aceptada es aquella ofrecida por Yonah Alexander, quien define al terrorismo como: "el uso de la violencia contra blancos civiles para intimidar o crear un miedo generalizado con el propósito de lograr objetivos políticos." Esta definición es precisa y a menudo citada por académicos, pero vuelve la espalda a un importante aspecto del terrorismo: las conexiones internacionales. Los terroristas no pueden infligir terror sin las facilidades de fondos e infraestructuras que re-

ciben de conexiones internacionales. Bastante similar es la elaborada definición dada por Alex P. Schmid, quien analiza innumerables definiciones antes de arribar a la siguiente conclusión: "Terrorismo es un método inspirador de ansiedad, de repetidas acciones violentas empleadas por individuos, grupos o actores estatales clandestinos por razones idiosincrásicas, criminales o políticas en las que —en contraste con los asesinatos— los objetivos directos de la violencia no son los objetivos principales. Los objetivos humanos inmediatos de la violencia son generalmente elegidos de for-

ma aleatoria o selectivamente de un segmento de la población, y sirven como generadores de mensaje. Amenaza y violencia son las bases de los procesos de comunicación entre terroristas y víctimas; los objetivos circunstanciales son usados para manipular el objetivo principal, convirtiéndolo en un objetivo de terror, un objetivo de demandas, o en un objetivo de atención, dependiendo de si lo que se busca primordialmente es la intimidación, la coerción o la propaganda." Esta definición abunda en detalles del fenómeno del terrorismo, pero se centra más en los objeti-

Atentado a las torres gemelas en Nueva York, 11/09/2001



vos y propósitos que en la naturaleza básica del mismo. Existe otro grupo de académicos que definen al terrorismo desde una perspectiva histórica, como por ejemplo Michael Walter, quien cree que "el terror aleatorio para logros políticos surgió como estrategia de la lucha revolucionaria tras la Segunda Guerra Mundial." De igual manera algunos académicos definen al terrorismo a la luz de la violencia y la coerción por parte de agencias estatales. Walter Laquer, por ejemplo, define a los actos de violencia y represión llevados a cabo por el Gobierno contra su propia población como terrorismo. En la misma veta, Neil Livingston dice que el Estado es el principal perpetrador de terrorismo hoy en día. Corroborando la misma idea, académicos como Joy Tallin definen terrorismo como un sustituto para la guerra abierta. Para ponerlo en sus propias palabras: "cuando las diplomacias fracasan los soldados se hacen cargo, cuando los soldados fracasan el terrorismo se hace cargo." Su opinión del terrorismo como sustituto de la guerra o como consecuencia del fracaso de la diplomacia es relevante. Pero afirmar que el terrorismo es un desprendimiento del fracaso militar está lejos de la realidad. A menudo hemos visto la incapacidad de la policía, no de los soldados, en la contención del terrorismo. De hecho cuando los diplomáticos, los líderes políticos y la policía fracasan, los soldados terminan por hacerse cargo de la contención del terrorismo.

DEFINICIÓN DE TERRORISMO DE LA ONU

El Reporte del Comité Ad Hoc en Terrorismo Internacional de la Asamblea General de las Naciones Unidas (28ª sesión /A/ 9028, 1973) fue un documento importante en la historia del terrorismo. Invocando la resolución del año 1972 llamada "Medidas para prevenir el terrorismo internacional que haga peligrar o cobre vidas humanas inocentes o ponga en peligro las libertades fundamentales, y estudio de las causas subyacentes de aquellas formas de terrorismo y actos de violencia que yacen en la miseria, la frustración, agravios y desigualdad, y que impele a algunas personas a sacrificar vidas



Atentado en Dhahran, Arabia Saudita, año 2000

humanas, incluyendo la suya propia, en un intento de provocar cambios radicales", el Comité Ad Hoc estableció tres subcomités para examinar la definición, las causas y la prevención del terrorismo. Siete propuestas borradoras fueron remitidas por diferentes naciones al subcomité encargado de definir al terrorismo.

Mientras que el grupo de los no-aliados (integrado por Argelia, Congo, Yemen Democrático, Guinea, India, Siria, Túnez, Tanzania, Yemen, Cuba, Zaire) remitían propuestas colectivas, Francia, Grecia, Haití, Irán, Nigeria, Venezuela hicieron presentaciones individuales en la definición del terrorismo. El grupo de los no-aliados definió al terrorismo como actos de violencia cometidos por un grupo o individuos que hacen peligrar vidas humanas y las libertades fundamentales, cuyos efectos no se limitan a un Estado. Esto no debe, bajo ningún punto de vista, afectar el derecho inalienable de la autodeterminación bajo regímenes colonialistas y racistas. La propuesta francesa describe al terrorismo internacional como actos odiosos de barbarismo cometidos en territorio extranjero. Grecia distinguió entre terrorismo y lucha libertaria y lo definió como actos criminales de violencia con el fin de poner presión en una disputa o para satisfacción personal. Haití incluyó las aspiraciones políticas

en la definición e Irán agregó a la violencia contra movimientos libertarios como actos de terrorismo internacional. Nigeria y Venezuela también sostuvieron definiciones similares. Aparentemente la casa estaba dividida. Por lo tanto no pudo adoptarse ninguna resolución en la definición de terrorismo. El problema permaneció en suspenso hasta 1987, cuando el Secretario General convocó a una Conferencia Internacional para definir al terrorismo y diferenciarlo de la lucha libertaria. Esta conferencia tuvo éxito en el sentido de que sus miembros se pusieron de acuerdo en identificar al terrorismo como crimen y en proponer un futuro plan de acción. Tomando nota del "Informe de la Conferencia" hecho por el Secretario General, la Asamblea General de la ONU condenó todos los actos de terrorismo —excepto aquellos que luchan por el derecho a la auto-determinación contra regímenes extranjeros y racistas— como "criminales" (Resolución adoptada en base al Informe del sexto comité, Asamblea General, 94º encuentro, 7 de diciembre de 1987, Informe A/42/832). Una mayoría aplastante adoptó la resolución. De todas formas, notablemente los Estados Unidos e Israel votaron en contra de la resolución mientras que Honduras se abstuvo. Así, tras quince años de deliberaciones y contra deliberaciones finalmente las Naciones

Unidas llegaron a la conclusión de que todos los actos de terrorismo son criminales. De todas formas, analizada desde el punto de vista de la prevención, entonces esta definición puede servir al propósito. Quizá es la manera más simple de lidiar con el terrorismo. Esta puede ser una de las medidas efectivas para prevenir el terrorismo internacional sin entrar en detalles sobre las causas y su afiliación política. "Identificarla con sus actos de violencia y tratarlas como criminales" suena bastante bien, pero ¿es viable? Si la prevención es el objetivo de definir al terrorismo como criminal, entonces las Naciones Unidas deberían haber adoptado inmediatamente una resolución sobre un tratado de extradición compulsiva entre naciones para el intercambio de criminales (terroristas) que operan desde distintas partes del globo. Las Naciones Unidas no tomaron ninguna medida en este sentido a pesar de que la cuestión fue planteada en diversas oportunidades. Hasta tanto la extradición no sea compulsiva y los criminales sean juzgados de acuerdo a las leyes de la nación a la que pertenecen es improbable que esta definición pueda prevenir el terrorismo. Por lo tanto, incluso esta definición carece de relevancia. Obviamente hay una larga lista de definiciones dadas por diferentes académicos en distintas situaciones y contextos. Indudablemente todas estas definiciones llevan a la concepción del terrorismo y comparten ciertos rasgos. De todas formas, ninguna de estas definiciones presentó al terrorismo en su totalidad. Cada académico ofreció su propia perspectiva del terrorismo. Ninguno adoptó la

perspectiva de los terroristas y la relación con las demás para desarrollar una definición funcional del terrorismo. El presente estudio es un intento de hacerlo en base a la teoría sistemática de David Easton. La teoría sistemática de David Easton es adoptada no meramente porque el fenómeno del terrorismo tenga un efecto directo en el sistema político y socio-económico, sino también porque el terrorismo emerge desde el interior del propio sistema. (Para llegar a una definición funcional del terrorismo sería más relevante una aproximación pragmática al problema) Una definición desprovista de cuestiones políticas y socio-económicas involucradas en el terrorismo contribuye sólo a propósitos académicos y no a implicancias prácticas. Por lo tanto, en este contexto, el terrorismo es en general definido desde varias perspectivas: Perspectiva Política (P) : Acción de Grupo (AG), Vínculos Internacionales (VI) , Perspectiva de Medios (M) : Violencia (V), Entrenamiento (E) En este modelo, la definición de terrorismo es analizada desde las dos perspectivas mencionadas más arriba: terrorismo como un fenómeno político descrito como P, y como medios, descrito como M, para lograr objetivos. En la fase subsiguiente el modelo explica que P requiere coordinación y cooperación para formar un grupo político cohesivo y por lo tanto necesita acción de grupo (AG) para implementar el plan y la acción grupal conduce a los vínculos internacionales (VI). Desde el punto de vista de la perspectiva política, el terrorismo es definido como un fenómeno más político que criminal o psicológico, a la luz del hecho de que los terroristas

no creen en ganancias personales o en acumulación de riquezas. Su único objetivo es adquirir poder político, sea en la forma de autonomía o creación de un Estado independiente. En la perspectiva de los medios, el terrorismo es definido como un medio en la persecución de la realización de una misión política. Al explicar los medios, el modelo enfatiza la necesidad de la violencia en el terrorismo. La violencia empleada por los terroristas es de un género específico, táctica por naturaleza. La violencia que comporta un mensaje al gobierno es terrorismo. Asesinatos e incendios premeditados desprovistos de publicidad no encajan en la definición de terrorismo. Más aún, las herramientas de violencia que usan los terroristas demanda entrenamiento profesional. Un lego no puede operar armamento y misiles sofisticados usados por los terroristas. Este aspecto también requiere atención al definir terrorismo. Los siguientes párrafos presentan un detallado análisis de ambas perspectivas en la definición de terrorismo.

TERRORISMO COMO FENÓMENO POLÍTICO

La violencia y la intimidación pueden ser medios efectivos de lograr múltiples objetivos. Puede ser usado para beneficios personales, reparar agravios sociales y económicos, o para ganar envergadura política. De todas formas, no todos los actos de violencia son terrorismo. Sólo puede definirse como terrorismo aquellos incidentes de violencia que tienen implicancias políticas. Actos de violencia individuales son más de una naturaleza psicológica que política. Aspectos socio-económicos o psicológicos son factores casuales en el crecimiento del terrorismo, y no la naturaleza básica del fenómeno. Tanto la naturaleza como los propósitos del terrorismo son políticos. Su identidad política puede entenderse mejor analizando varias dimensiones del problema, tales como el objetivo, la metodología y la estructura organizacional. El objetivo último de los terroristas es adquirir poder político. Las cuestiones sociales y económicas no son primarias para ellos, aún cuando éstas son vitales para el auge del terrorismo. No son prioridades porque ellos

Autobus destruido en Jerusalem, a causa de un atentado terrorista



creen que, una vez que el poder político caiga en su dominio, las reformas sociales y económicas vendrán por sí solas. Así, su única meta es capturar el poder. Su desesperación los inspira a poner en la mira a líderes políticos e instituciones para, de esta forma, calumniar la credibilidad de un gobierno. Otra dimensión política importante para el terrorismo es su estructura organizacional. Los grupos terroristas están organizados más como un partido político que como una pandilla criminal. En nombre de los derechos civiles garantizados a los ciudadanos en democracia, los terroristas se complacen en la violencia y siembran inquietud y miedo entre las masas.

Acertadamente Wilkinson define a tales actos de violencia como terrorismo político. Subsecuentemente, el modelo de definición remarca la acción grupal (AG) como un elemento esencial en terrorismo. La clase de violencia que infligen los terroristas no puede tener impacto sin una maniobra colectiva. Ellos operan en una estructura de cadena y son interdependientes entre sí para ejecutar el plan de subversión. La necesidad de colaboración en operaciones es tan alta en las organizaciones que en algunas oportunidades contratan servicios de otros grupos más allá de sus fronteras. Por ejemplo, el terrorismo subvencionado por Pakistán en India involucra diferentes grupos terroristas que operan en Puyah, Jammu y Kashmir en India, así como mercenarios de Afganistán, Sudán y Arabia Saudita. La historia del terrorismo es pródiga en ilustraciones del terrorismo internacional. El Ejército de Facción Roja (RAF) de la –anterior- Alemania Occidental, popularmente conocida como Baader Meinhoff, y la JKLF pudieron suponer amenazas a la sociedad civilizada por sus conexiones internacionales. Baader y Meinhoff, los dos líderes importantes de RAF tuvieron un encuentro en Jordania para entrenar militares palestinos y los usaron en su propio beneficio para desestabilizar al gobierno de Alemania Occidental. De la misma manera, los militantes de Kashmir recibieron asistencia militar y financiera de Mujahidines de Pakistán y Afganistán. Similarmente el IRA con

base en Reino Unido tiene también unidades de operación en los Estados Unidos. La ex Primer Ministro, Margaret Thatcher, tenía información fidedigna de que el IRA estaba recibiendo fondos de mercenarios libaneses. Esta cuestión fue uno de los factores importantes que inspiraron a Thatcher a apoyar el ataque americano al Líbano en 1986. Estos incidentes son indicaciones suficientes de que la colaboración política en la red internacional de grupos terroristas es vital para el éxito del terrorismo. Sin tales contactos y cooperación el terrorismo permanecería en el plano filosófico y no tendría impacto alguno en la sociedad o en el gobierno. Por lo tanto, la definición apolítica de terrorismo carece de relevancia en el problema global del terrorismo.

TERRORISMO COMO MEDIOS HACIA UN FIN

El segundo aspecto esencial en la definición de terrorismo es analizarlo como medio para un fin más que como un fin en sí mismo. La historia ofrece evidencia de que los terroristas invariablemente buscan lograr ciertos objetivos socio-económicos o políticos. Las tácticas terroristas fueron siempre usadas como medios para un fin. La teoría de los medios es tan relevante en las políticas de violencia que incluso un perpetrador individual dirige su queja a través de tácticas de terror. Más aún, es el tipo de medios empleados lo que distingue a un grupo terrorista de otros de diversa índole. El terrorismo adopta una táctica bien planeada para complacerse en la violencia, incendios premeditados y subversión. Cada fase de violencia es diseñada por terroristas de acuerdo a las condiciones políticas y socio-económicas del área en miras. El ambiente de intranquilidad y miedo es creado a través de conspiración y propaganda antes de que los terroristas incurran en la violencia. Tales cuestiones no se encuentran en la violencia utilizada por los partidos políticos. Como corolario, tal como se explica en el modelo, también es importante notar que la violencia, siendo una precondición para el terrorismo, necesita planeamiento adecuado para la ejecución de misiones subversivas que dependen ampliamen-



Isralí herida es llevada de urgencia al hospital

te del grado de entrenamiento de los terroristas. Sin entrenamiento en el uso de armamento, la aplicación táctica de la violencia no es posible. Este aspecto es asimismo importante en la definición del terrorismo. Los terroristas son entrenados en armamentística, sistemas de comunicación y acciones de seguimiento post-violencia en campos de entrenamiento en el extranjero. Es un importante aspecto del terrorismo, porque la era en que vivimos no es la de dagas y cuchillos, sino de ametralladoras, bazookas, misiles, bombas de transistores, cartas-bomba, cianuro y RDX. Estas descripciones aparentemente conducen a la conclusión de que el terrorismo no es sólo una clase de violencia expresada de improviso, sino un instrumento organizado para conseguir objetivos políticos. Tiene su propia identidad, abarcando diversas cuestiones como las mencionadas más arriba. Por lo tanto, basado en las definiciones dadas por académicos en todo el mundo y las cuestiones involucradas en él, el terrorismo puede ser definido aquí como un acto o una amenaza de impacto de violencia táctica por parte de un grupo de individuos entrenados que tienen vínculos internacionales, para lograr objetivos políticos. Este grupo puede ser subvencionado por agencias estatales y no estatales. Esta definición cubre precisamente todos los aspectos del terrorismo. ■



Entierro de un terrorista del grupo Hamas

TERRORISMO 2002: el entorno estratégico Hizballah, Irán, Siria e Irak

A primera vista Hizballah, Irán y Siria parecen ser una coalición triangular sin vínculo alguno con el cuarto jugador, Irak. Sin embargo, de hecho, gran parte de su estrategia durante 2002 ha sido delineada por una alianza "objetiva", para utilizar un término cercano a los Marxistas-Leninistas –una alianza que forjaron frente a la determinación americana de emprender la guerra contra Irak. Hizballah ha estado en la vanguardia de esta estrategia, como jugador independiente y como campeón de los intereses estratégicos de Siria e Irán.

ESTRATEGIA DE HIZBALLAH EN 2002

Hizballah emergió significativamente fortalecido en la arena libanesa, regional e internacional, como resultado de la retirada unilateral israelí del sur del Líbano en mayo de 2000. La retirada israelí es percibida en las arenas palestinas, árabes e islámicas como una gran victoria en la lucha contra Israel, Estados Unidos y los enemigos del Islam. Un gráfico de la actividad de Hizballah en 2000 deja en claro que el comienzo de la Intifada Palestina en octubre de 2000 fue el gatillo que disparó la prosecución de la lucha armada de Hizballah contra Israel.

Trabajo presentado en el seminario "terrorismo 2002: el año en retrospectiva", en el Instituto de Política Internacional para Contra-Terrorismo, Hertzlia, 20 de enero de 2003.

Esto fue ilustrado por el secuestro de tres soldados israelíes en el sector Har Dov y de otro ciudadano israelí en el extranjero, a través de un esquema de inteligencia terrorista. Hizballah ve su activo involucramiento en la Intifada Palestina como parte de la inevitable lucha contra la amenaza imperialista representada por los Estados Unidos. La Organización intenta asegurarles a los palestinos una victoria similar a aquella otra de la Resistencia Islámica en el sur del Líbano. Esta estrategia encaja con la visión ideológica original que sostiene que la islamización del Líbano no es posible en el marco del balance de fuerzas entre las varias comunidades religiosas, y el claro interés sirio de mantener su influencia en el país. Por lo tanto el objetivo final será conseguido, necesariamente, a través de la liberación de toda Palestina y de la Ciudad Santa de Al-Quds (Jerusalem). Durante 2001, Hizballah apoyó a los palestinos a través de un escudo de artillería y ataques de campo contra posiciones

israelíes en el sector de las granjas de Shaba, en la frontera norte de Israel, pero, para finales de ese año, fue disuadido por la decisión del nuevo gobierno israelí de atacar objetivos sirios en el Líbano, en abril y Julio. Esta disuasión se vio incrementada aún más por la nueva situación internacional resultante de los ataques del 11 de septiembre contra los Estados Unidos y la consecuente campaña contra Al-Qaida y los Talibanes en Afganistán. De todas formas, tras la rápida victoria americana en Afganistán y la evaluación de que los Estados Unidos se inclinarían a negociar con otras "pícaras" organizaciones y Estados del "eje del mal", la dirigencia de Hizballah, en coordinación con Siria e Irán, decidió incrementar su confrontación con Israel apoyando activamente la Intifada Palestina. Esto pretendía incrementar la tensión en la zona en un esfuerzo por obstruir posteriores acciones americanas contra Irak. Eventos subsecuentes durante 2002 contribuyeron a reforzar

esta conclusión: el involucramiento de veteranos militantes de Hizballah en el **Karin Affair**, en enero, y el intento de contrabandear cohetes Katyusha a través de Jordania para la misma época con el objeto de inflamar el conflicto árabe-israelí. Después, el 12 de marzo de 2002, infiltrados palestinos apoyados por Hizballah atacaron vehículos civiles en el norte de Israel, matando a cinco civiles y a un soldado de las tropas israelíes (IDF). Esto fue dos semanas antes del fatal atentado suicida de Hamas en el Park Hotel de Netanya, en la noche de Pésaj, y la consecuente operación "Escudo de Defensa" de las IDF. Los intentos de Hizballah de desestabilizar la región alcanzaron su pico entre el 30 de marzo y el 13 de abril, cuando militantes dispararon pesados morteros y Katyushas contra posiciones de las IDF en el norte de Israel. Con el objeto de mantener alta la tensión en la frontera, y de demostrar a sus seguidores que no había cese al fuego de su parte, Hizballah utilizó una nueva táctica militar: entre los principales ataques de campo, la organización dirigió fuego anti-aéreo hacia aviones de la Fuerza Aérea Israelí que sobrevolaban el espacio aéreo libanés. Tras cuatro meses de tensa calma, el 29 de agosto hubo un nuevo ataque de Hizballah sobre puestos israelíes en las granjas de Shaba. Esto fue probablemente una respuesta a la presión americana-israelí sobre Siria y Líbano en vísperas del debate del Congreso norteamericano sobre la responsabilidad de Siria. Parecía haber sido programado para coincidir con la escalada de Estados Unidos contra Irak y la visita del Vicepresidente iraquí, Taha Yasin Ramadan al Líbano. Toda esta actividad desarrollada bajo el paraguas de un arsenal estimado en cerca de 9000 cohetes y

misiles, incluyendo nuevos misiles de 70 kilómetros de alcance que amenazan incluso las ciudades de Haifa y Hadera. En paralelo a esta actividad militar abierta, Hizballah realizó un inmenso esfuerzo para obtener una infraestructura terrorista y de inteligencia independiente dentro de la Autoridad Palestina e Israel. Células de árabes israelíes reclutados por Hizballah para misiones terroristas y de inteligencia fueron descubiertas en noviembre de 2000, Junio de 2001, septiembre de 2001 y, posteriormente, en julio de 2002. Los objetivos estratégicos de esta intensa actividad fueron presentados abiertamente por el liderazgo de Hizballah en numerosas declaraciones anti-israelíes y anti-norteamericanas. En julio de 2002, Hassan Nasrallah, Secretario General de Hizballah, declaró que, llegado el momento oportuno, Hizballah utilizará todos los recursos a su disposición –"todas las balas en su poder, hasta la última"- en la batalla de largo plazo que se avecina. El líder espiritual de Hizballah, Sheik Mohammed Hussein Fadlallah, se refirió a esta opción de manera más franca: "Existen complotos internacionales, arrogantes y particularmente americanos para embarcarse en una nueva invasión contra Irak, pero creemos que no es tan fácil como parece". Nuevos frentes pueden aparecer, frentes no perceptibles hoy en día por "los poderes arrogantes", porque en la actualidad están ocultos.

LA "SIRIANIZACIÓN" DE HIZBALLAH

¿Acaso estamos presenciando la "sirianización" de Hizballah? Siempre fui de la opinión de que es Siria, más que Irán, el mayor responsable del fortalecimiento del peso estratégico de Hizballah y de su libertad de acción en el Líbano. El apoyo financiero, logístico y militar iraní a la organización depende en grado sumo de la buena voluntad del Régimen de Damasco. Desde la muerte de Hafez al-Asad, su hijo Bashar ha gozado de una relación "especial", "extraña" –algunos la llaman "hipnótica"- con Nasrallah. Esto modificó el balance de poder entre los dos bandos, con una gran cantidad de independencia y dominio a favor

del carismático líder de Hizballah. Incluso bajo presión americana, Siria se ha rehusado a tomar acción contra la denominada "Resistencia" –Hizballah y las organizaciones radicales palestinas- que actúa en su territorio y ha inducido al gobierno libanés a actuar de igual forma. Existen reportes que sostienen que, desde mediados de 2002, Siria envió cohetes de 220 milímetros a Hizballah, con un alcance de 30 kilómetros (70 kilómetros según otras fuentes) probablemente para tener una influencia más directa sobre este aspecto del armamento estratégico de Hizballah. En enero de este año, fuentes israelíes reportaron que el ejército sirio realizó maniobras conjuntas con Hizballah, junto con unidades de la Guardia Revolucionaria Iraní en el Líbano. Irán Irán siguió apoyando masivamente a Hizballah y coordinando su actividad contra Israel. Además del cargamento regular de armas, el entrenamiento militar de los luchadores de Hizballah y el apoyo financiero al Dawa (la infraestructura socio-económica) de la organización, últimamente se reportó el despliegue, por parte de Irán, de cohetes Zelzal (cohetes de artillería pesada de 610 milímetros con una carga explosiva de 600 kilogramos y un alcance de 210 kilómetros) en territorio controlado por Hizballah. Según oficiales de inteligencia americanos, el presupuesto anual de Irán para Hizballah en 2002 excedió los 100 millones de dólares. Irán además busca directamente armar a los palestinos en la Ribera Occidental y en Gaza. Fuerzas israelíes capturaron dos embarcaciones –el Calypso y el Santorini- involucradas en el contrabando de armas iraníes desde el Líbano a Gaza, previo a la captura de 50 toneladas de armamento iraní en la costa de Gaza. El gobierno iraní incrementó en un 70 % su contribución a la Jihad Islámica Palestina, grupo que se ha convertido en uno de los más activamente comprometidos en los atentados suicidas. Recientemente fue publicado que Irán podría haber pagado por el último atentado en Tel-Aviv. Hassan Khomeini, nieto de Ayatollah Khomeini, declaró que Irán considera la liberación de Palestina como prioridad de su política estraté-



Integrantes del grupo Jihad Islámica

gica, y que "la Intifada de la Palestina musulmana debe ser visualizada desde la perspectiva islámica (como)... el camino hacia una nueva fase en la revolución histórica del Imam Khomeini". Los intentos iraníes por llevar a cabo operaciones terroristas a través de Jordania supusieron otro peligro a la estabilidad de la región. Irán subvencionó al menos 17 intentos de lanzar morteros y cohetes desde Jordania hacia Israel. Irán a su vez continúa apoyando al PKK kurdo y a elementos islámicos radicales turcos que militan contra Turquía, aunque en mucha menor medida que en el pasado. De todas formas, debe prestarse atención al hecho de que muchos reformistas iraníes se han declarado reacios a ser "más palestinos que los propios palestinos" y algunos de sus trabajos académicos incluso han criticado a los terroristas suicidas. La existencia de una situación de doble vía se hizo más evidente tras la sorpresiva visita del Ministro de Relaciones Exteriores de (el presidente sirio Al-) Kathami, Kamal Kharazi, a Beirut, en abril de 2002, al día siguiente de que Hizballah llevara a cabo un gran ataque contra posiciones israelíes en las granjas de Shaba. Hay además signos de que el liderazgo iraní, incluso los miembros pertenecientes a la línea dura, han comprendido la necesidad de negociar un acuerdo con los Estados Unidos, ante el peligro de que Irán se convierta en el próximo miembro del "eje del mal" en caer en la mira de Bush. ¿Qué estrategia para el futuro? El Triángulo Estratégico. El diario libanés pro-sirio al-Safir describió el desarrollo de relaciones en el triángulo "Siria-Irán-Hizballah" tan estrechas que "ahora es difícil, de hecho imposible, separar las tres partes o descarrilar alguna de las tres vías". Según fuentes del periódico, desarrollos actuales y futuros alimentarán, "en el momento oportuno", el papel regional de Hizballah en la cooperación con Siria e Irán. Hizballah estará lista para aproximarse a su "dimensión regional" cuando los Estados Unidos aumenten el nivel actual de apoyo a Israel y directamente se sumen a los israelíes en la confrontación contra los palestinos. Otro potencial



Miembros del grupo Zaka, llevando un cadáver en Haifa (Israel)

momento será cuando los israelíes orienten su mira a la presencia física de palestinos en Palestina (el denominado "Transfer"). Otro "momento apropiado" para que Hizballah asuma su papel regional será cuando Siria e Irán, a su vez, caigan en la mira. En los días previos a la guerra de Irak, altos oficiales de Hizballah indicaron que la organización no tiene el propósito de atacar objetivos israelíes durante la ofensiva americana en Irak. Nasrallah declaró en una entrevista que la organización no responderá a una "provocación" israelí en la frontera norte pero no tendrá reservas en caso de que Israel ataque el Líbano. Desde el otoño (primavera en el hemisferio sur) de 2002, y más aún desde la victoria del presidente Bush en las elecciones y el voto anti-iraquí en el Consejo de Seguridad de noviembre de 2002, la alianza triangular de Hizballah, el Régimen Alawita en Siria e Irán parece haber asumido que es muy peligroso confrontar a los Estados Unidos en esta etapa. Aparentemente decidieron esperar a lo que parece ser una campaña inevitable contra Irak y confiar en una estrategia regional de largo plazo que pueda obtener ventajas del predominio Shiita en Irak durante la era post-Saddam, por revertir la situación en su favor y privar a los americanos de su éxito. Según el asistente de Nasrallah, Sheik Na'im Qasim, si el ataque americano contra Irak triunfa, la presión sobre Líbano, Siria e Irán se incrementará. Pero la situación es complicada y "la experiencia prueba que muchos planes concebidos por arrogantes terminan por fracasar". Por lo tanto, Hizballah

debe estar listo para todo desarrollo y confiar en que prevalecerá así como prevaleció por sobre Israel. Los líderes de Hizballah ven la crisis del Río Wazzani y la falta de una reacción israelí, debido a la presión americana, como una victoria estratégica que les brinda el respiro necesario para esperar y ver cómo las cosas evolucionan en el frente iraquí. La provisión de misiles de largo alcance a Hizballah reforzó además la disuasiva influencia que ejerce la organización en Israel, en tanto Israel está limitado a su respuesta por las restricciones impuestas por los intereses americanos en la región. Mucho depende, en mi opinión, de cuán decisiva y veloz sea la campaña militar contra Irak, cuán completa sea la destrucción del Régimen Iraquí y cómo reaccionarán las masas iraquíes frente a la nueva situación. Una última palabra sobre la posible cooperación entre Hizballah y Al-Qaeda: mucho se ha publicado a comienzos de 2002 sobre contactos entre integrantes de Al-Qaeda en el Líbano y Hizballah. A pesar de que Hizballah ha negado estos contactos, sabemos cuál es el grado de confiabilidad de estas negociaciones. Irán, por ejemplo, expulsó a 16 miembros de Al-Qaeda a Arabia Saudita tras haber negado la presencia de tales miembros en su territorio. Pero, en mi opinión, el peligro de tal cooperación se incrementará sólo tras la guerra en Irak, cuando las dos partes se sientan directamente amenazadas por la impaciencia de la Administración Bush por continuar la guerra contra el terror en la cresta de una campaña exitosa en Irak. ■

Todavía hoy tenemos muchas preguntas por resolver o, quizás, preguntas por hacer, para entender qué pasó el 11 de septiembre de 2001. Interrogantes que apenas han sido esbozadas y que algunos, con sospechosa reticencia, no quieren responder.

¿Encontrar vivo a Osama será muy peligroso?, ¿qué sabe Osama?, ¿qué sabe Hussein?

Y también, claro está, actos que no entendemos. ¿Por qué la guerra contra Irak, un país enemigo de Al Qaeda y de Osama?, ¿qué es una guerra preventiva en la era de las comunicaciones, de la aldea global, cuando todo se sabe con antelación?, ¿se justifica una guerra, una invasión, un crimen como el cometido contra Irak, para prevenir una guerra?, ¿se puede prevenir una guerra, cuando el país que puede agredir está totalmente arruinado y tiene, además, una compleja crisis política interna?

Esa mirada, por lo menos, supone que todavía no tenemos respuestas a éstos y otros interrogantes que giran por ahí. Los análisis apuntan, con frecuencia, a juiciosas teorías políticas y económicas, que nos presentan sólo una parte del conflicto que se vive en el mundo.

Y más extraño aún es el desaforado interés de Estados Unidos en intervenir todo el mundo: "los que no están conmigo, están contra mí", como en los tiempos de Luis XIV, guardadas proporciones. "Y los que están conmigo deben armarse para luchar contra los que están contra mí, y como todos van a estar conmigo, todos deben armarse". Así, tiene validez la conclusión de Gustavo Adolfo Puyo (2002, 48), cuando dice: "El 11 de septiembre es una fecha de quiebre en la historia, pero no es el atentado terrorista que tuvo como blanco a los Estados Unidos el causante de todo lo que se identifica como cambios luego de esa fecha. El atentado es el hito que marca una serie de reafirmaciones en el orden mundial, que al mismo tiempo profundiza una crisis económica que se empezó a vivir desde meses atrás, pero que sí introduce una serie de cambios en el comportamiento de las sociedades y movimientos sociales en el planeta".

Y es que las declaraciones del presidente Bush han sido funestas, han mermado el sentido de la democracia, del Estado de derecho, y han permitido una

entre el 11 de septiembre y la guerra de Irak:

¿se abre la "caja de pandora" del terrorismo?

confrontación que ha empezado a extenderse por todos los medios, para provocar una estampida sin precedentes en el mundo moderno. Además, una estampida de una alta peligrosidad, porque después de Irak, con ese triunfo infamante de los aliados, sólo se abrió la puerta del terrorismo, como única salida para quienes piensan y pelean de otra manera. Pero, ¿no será eso lo que quiere Estados Unidos? Ahí, precisamente, está la razón por la cual el proceso entre Israel y los palestinos no tiene una salida clara: es un proceso amenazado de muerte, y algunos esperan que alcance las proporciones de una guerra en que se altere la voluntad de paz de sectores judíos y árabes, deseosos, sin duda, de alcanzar acuerdos que den por terminado este conflicto. Este proceso se convierte, así, en una especie de montaje que de un momento a otro pierde sentido, como perdió sentido la intervención de las Naciones Unidas en la lamentable guerra contra Irak. De tal modo que de nada sirven los viajes de altos funcionarios del gobierno norteamericano, encabezados por el presidente Bush, cuando ellos mismos dieron un mal ejemplo con el ataque unilateral a Irak, a pesar, como ya lo dijimos, de las Naciones Unidas y del rechazo mundial que causó. Nadie ha explicado, con seriedad y respeto por los principios del derecho internacional, esa cruenta invasión. Veamos, también, lo que pasa con Irán, las veladas y destempladas amenazas a Siria y la complejidad de la intervención norteamericana en otros casos dramáticos de Latinoamérica, como por ejemplo el de Colombia, con el mal llamado Plan Colombia, cuya sola mención desestabiliza la agónica convivencia de todo

el Sur de América. Así mismo, lo hacen con Cuba y lo harán con otros países.

Las declaraciones de los altos funcionarios del gobierno norteamericano tienen un cierto parecido a los videos que de vez en cuando envía a los medios de comunicación Osama. Y, entonces, se vuelve al tema que originó toda esta movilización bélica: el terrorismo, y otra vez muchas preguntas por contestar, y muchas preguntas por hacer: ¿qué es el terrorismo?, ¿quién decide cuando un acto es terrorista y cuando no? Acaso el terrorismo no se relaciona con el terror: y no fue terror lo que vivieron los habitantes de Afganistán, de Irak, por no ir muy lejos. Terror es el terror de quienes vimos estrellarse los aviones contra las torres gemelas en Nueva York. ¿No fue terrorismo el saqueo de los museos de Bagdad? Y no es terrorismo ofrecer la reconstrucción de una ciudad que ellos mismos destruyeron: ¿eso, acaso, no es terrorismo económico?.

Algo más grave aún: reconstruir una ciudad a imagen y semejanza de quienes la destruyeron es un acto terrorista que tiene implicaciones religiosas y culturales de proporciones que aún no podemos prever. Sí, implicaciones futuras. Otra mirada permite pensar que la guerra contra Irak se convertirá, así, en una abierta confrontación entre Occidente y el mundo musulmán víctima de esta guerra que se ha planeado desde aquí, sin otras implicaciones que aquellas que pueden dar quienes se consideran hoy adalides de la democracia y de la libertad, eso sí, de la que ellos creen que es útil para sus intereses. Así que desde el 11 de septiembre de 2001 el mundo inició una guerra taimada y desleal, incluso con el sentido mismo de guerra, con el que dan, por lo menos, los soldados que participan en ella: sí, dejan de ser soldados para convertirse, casi mecánicamente, en mercenarios, y por eso el número de combatientes latinos es tan impresionante: algo más de 30 mil: los miles de latinos que pensando en el sueño americano van, a las buenas o a las malas, a vivir en los Estados Unidos y allí se alistan en lo que sea, para hacer realidad ese anhelo.

Desde entonces, con más fuerza de la que se supone, se abrió la "Caja de Pandora" del terrorismo internacional. No tenemos ahora ni idea de la dimensión de la tragedia que parece avecinarse. ■

el fundamentalismo israelí



El asesino de I. Rabin, Igal Amir

Los actos terroristas tienen una particularidad que los distinguen de cualquier otra acción violenta: tienen como objetivo principal matar civiles indefensos. En este sentido podemos hacer historia y referirnos a los dos casos más resonantes de terrorismo llevado a cabo por personas que estaban plenamente integradas en la sociedad israelí. Uno fue el asesinato masivo de 24 creyentes palestinos perpetrado por Baruj Goldstein en la mezquita de Hebron en 1994 y el otro, el asesinato del entonces primer ministro Itzjak Rabin, por Igal Amir en 1995.

Se haría una lectura equivocada y simplista si se explicasen estos dos casos como situaciones aisladas, emprendidas por dos asesinos que actuaron individualmente. Si bien Goldstein y Amir cometieron sus crímenes sin el apoyo "institucional" de ningún grupo en particular, ambos fueron impulsados a actuar por una ideología fuertemente arraigada en la cultura política israelí que tomó forma luego de la guerra de 1967. Ahí se consolidó una alianza entre la ultraderecha nacionalista y la ultraderecha religiosa que creó una ideología que no hay que dudar en llamar fundamentalista y que hizo pie en un sector de la sociedad israelí. Baruj Goldstein había nacido en Estados Unidos, se había transformado en un ortodoxo reformista y era miembro del movimiento racista Kaj, que fue fundado por el rabino Meir Kahane. Kaj protagonizó su primer hecho de violencia grave en 1982, cuando durante una manifestación del movimiento Paz Ahora, dos activistas de la agrupación lanzaron una granada contra la multitud por lo que resultó muerto Emil Grinswaing, un joven activista pacifista. Hasta que fue prohibido por el Parlamento israelí, acusado de racista, la ideología del movimiento de Kahane tenía dos ejes fundamentales: promovía la expulsión de todos los árabes de la tierra de Israel y estaba

contra todo judío que no entendiera y practicara la religión como ellos. Luego de los acuerdos de Oslo firmados por Rabin, Peres y Arafat, los poblados árabes de Cisjordania cercanos a los asentamientos judíos fueron objetivos de los fundamentalistas judíos, quienes emprendían contra aquellos una violencia que, hasta ahí, era de baja intensidad. La criminal aparición de Goldstein, quien fue abatido ese día por las balas disparadas por quienes se encargaban de la seguridad en la mezquita, despertó a buena parte de la sociedad israelí que hasta allí se mostraba indiferente. Por otro lado, el asesinato de Rabin en pleno centro de Tel-Aviv sucedió en medio de un clima político enrarecido, quizás, como nunca antes. Los grupos ultra religiosos más reaccionarios sintieron que luego de Oslo se les había generado un campo propicio para actuar. Vieron como la derecha y los partidos religiosos democráticos se estaban apartando de las normas que nunca deben transgredirse para que una sociedad continúe siendo pluralista. La oposición de derecha rompió muchos de los códigos de convivencia atacando verbalmente a Rabin y a Shimón Peres de forma tan violenta que le quitó a los fundamentalistas religiosos aquella penosa exclusividad

de ser los únicos que descalificaban moralmente una decisión política de un gobierno democrático.

Igal Amir, un egresado del movimiento juvenil sionista religioso Benei Akiba, fue quien llevó a la práctica aquella ideología. "Rabin y Peres son dos cabezas de la misma culebra. Hay que matarla, hay que aplastarla", decía cuando los acuerdos con los palestinos ya eran una realidad. Amir venía de una familia de buen pasar y era un estudiante de abogacía; y fue justamente su formación y la gente con que se rodeaba en su vida cotidiana la que lo llevó a transformarse en un asesino. Fueron muchos los que le suministraban armas y explosivos, que fueron descubiertos durante la investigación en su habitación y en la de su hermano. La justicia israelí condenó a Igal Amir con la máxima pena para asegurarse que pase el resto de su vida encerrado en una cárcel.

Fue tal la virulencia política con que la derecha atacó a Rabin y a Peres y lo poco que hizo su dirigencia para condenar o al menos moderar las agresiones de sus seguidores contra los impulsores del proceso de paz, que cuando cuatro meses después del asesinato de Rabin, Netanyahu, el líder político del Likud, ganó las elecciones, muchos en Israel dijeron que ese había sido en verdad el triunfo de Igal Amir. ■



José Antonio Lisbona Martín (Barcelona, 1961) es Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense de Madrid y ha realizado un Master en Relaciones Internacionales en la Universidad de la Sorbona en París. Es periodista con más de quince años de ejercicio en periódicos como La Vanguardia y El País, la agencia EFE, Televisión Española y Radio France.

Es además especialista en temas como los judíos en la España del siglo XX así como en las relaciones entre España e Israel y con el Mundo Árabe, el terrorismo y la política exterior española. Ha escrito dos libros de investigación: Retorno a Sefarad. La política de España hacia los judíos en el siglo XX y España-Israel. Historia de unas Relaciones Secretas. Actualmente es consultor en materia de Comunicación y Public Affairs en Sanchis Comunicación.

España-Israel. Historia de unas Relaciones Secretas de Lisbona Martín es la rigurosa crónica de un proceso de normalización: el de las relaciones secretas entre España e Israel, que se iniciaron en 1948 con la más rotunda condena israelí a la España de Franco, aliada de Hitler, y que culminó en 1986 con la decisión de Felipe González de poner fin a una anomalía histórica y establecer formalmente las relaciones diplomáticas entre ambos países.

el establecimiento de relaciones diplomáticas entre España e Israel

¿Cómo analiza el hecho de que España fuera el último país europeo en establecer relaciones diplomáticas con el Estado de Israel?

Se trató de una condición político-histórica. El Estado de Israel nace en mayo de 1948 cuando España acababa de salir de una guerra civil, y luego de haber estado apoyando a un régimen que fue el perdedor de la contienda, como fue el régimen de Hitler. Para el Estado israelí naciente —que se basaba y fundamentaba en la triste memoria del Holocausto— Franco había sido un ferviente defensor de Hitler y Mussolini, dos Estados que habían deseado la destrucción del mundo judío. En 1948 el Estado de Israel solicita el reconocimiento político y diplomático de toda la esfera internacional salvo dos países: Alemania y España. En aquellas fechas

era impensable para Israel pedir el reconocimiento de estos dos Estados. Según mi punto de vista, entre 1948 y 1956 fue siempre Israel el que no quiso mantener relaciones y se opuso a mantener vínculos con un país que era considerado “de ultraderecha y fascista”, y que había deseado, como he afirmado, la destrucción del mundo judío. En 1956 cambian las cosas, y es Israel quien modifica su estrategia política. España pasa a ser importante. Se había descolonizado Marruecos, Francia iba a perder en varios años la colonización total de Argelia. Había una gran colonia de judíos en Marruecos, y por lo tanto España era un país más en la vertiente occidental. En 1948 Israel no desea mantener relaciones con una España fascista, con un país con una ideología muy distinta. No nos olvidemos de las distancias ideológi-

cos existentes, cosa que menciono en el libro. En Israel gobierna el laborismo, que no solamente parte de una ideología dominante de la clase dirigente que, como todos sabemos, fue socialista. Incluso personalmente, muchas de las personas que estaban al frente de la diplomacia israelí habían tenido algún tipo de vínculo con España. Abba Eban, el Embajador israelí que va a Naciones Unidas en el año 1949 realiza un discurso demolidor contra España. Eban fue estudiante en Cambridge y había sido el enlace con los sindicatos de la Unión; su mejor amigo murió en las brigadas internacionales. Lo mismo sucede con Golda Meir, que por aquel entonces era Primer Ministro. Ella también tenía un sentimiento de vinculación con los sindicalistas españoles. Igual pasó con Moshe Sharett, y otros dignatarios

□

israelíes que habían conocido cómo la España republicana había ayudado y favorecido a los judíos y a la creación de un Estado israelí en Palestina. En este sentido podemos analizar dos vertientes. La primera es una distancia en la historia, lo que significaba no apoyar a un Estado que había favorecido al Holocausto, sin que hubiera intervenido directamente en el Holocausto. Quiero dejar bien en claro que Franco nunca participó en el Holocausto, pero sí apoyo al régimen de Hitler. Para los líderes que dirigían el Estado de Israel naciente, y que poseían una ideología socialista, España era totalmente contraria a su forma de concebir las cosas. Sin embargo, la *realpolitik* también funcionó en Israel. En enero de 1956 el Consejo de Ministros toma la decisión de intentar fortalecer los vínculos con España y solicitar las relaciones diplomáticas. Pero lo que sucede es que en España ya no interesaba Israel. En 1956, España había entrado en las Naciones Unidas, había establecido sus acuerdos bilaterales con Estados Unidos (en el año 1953) y se estaba introduciendo gradualmente con los países europeos, algunos con reticencias, pero digamos que se estaba introduciendo en el mundo Occidental. A esta altura Israel importaba poco y nada. Para los intereses españoles en Naciones Unidas —léase reclamar Gibraltar— había en aquel momento, después de la colonización, entre nueve y once países árabes o musulmanes que eran más importantes que Israel. En aquellos tiempos era muy difícil pasar de apoyar a los países árabes a apoyar Israel, cuando además el régimen de Franco siempre tuvo en su mente la gran bofetada que significó el voto contrario de Israel en Naciones Unidas.

Varios analistas sostienen que ha habido mucho de mito en las relaciones entre España y el mundo árabe. ¿Considera reales los intereses de estos países para España?

Efectivamente no ha sido tan así. Hubo mucho de mito con todo esto. Cuando uno ve la documentación y entrevista a los personajes de aquel entonces que aún están vivos ve que

ellos mismos reconocen lo mítico de todo esto. Sin embargo, para España era un mito creíble de cara al exterior. Muchos diplomáticos, y sobre todo los dirigentes y ministros, habían hecho creer a Estados Unidos, Francia e Inglaterra que efectivamente España tenía un papel de mediador, una especie de tercera vía. No era el mundo —digámoslo— tercer mundista, tampoco era la Unión Soviética, que sí tenía buenas relaciones con la RAU, Egipto y Siria. Dentro del mundo Occidental existía además una cierta distancia con el mundo árabe, ya que Francia e Inglaterra habían sido colonizadores, y Estados Unidos era el país aliado de Israel, con lo cual si se aislaba a Francia, Inglaterra y Estados Unidos del mundo Occidental quedaba sólo un país mediano que había mantenido buenas relaciones con el mundo árabe: España. El logro del régimen franquista fue hacer creer al propio habitante español que Franco era un estadista internacional, y que de cara a Francia, Inglaterra y Estados Unidos, España poseía vínculos serios y reales con el mundo árabe. Aún así, el mundo árabe sabía que las relaciones con España eran en el fondo muy superficiales. Como decía muy bien López Bravo: “había mucho de mito detrás de la tradicional amistad hispano-árabe”. De hecho, el analista Roberto Mesa escribió un artículo en *Historia 16* sobre la tradicional amistad hispano-árabe en la cual realmente considera que había mucho de mito y poco de real en dichas relaciones. Algo que puede comprobarse muy bien cuando se produce la crisis del petróleo del año 1973. Pero como he sostenido, la España de Franco pudo vender muy bien —interna y externamente— sus relaciones con los países árabes, cuando ya Italia, incluso Alemania y Holanda habían establecido unos parámetros de relaciones económicas básicamente con el mundo árabe mucho mejor que las españolas. España prefería mientras tanto quedarse con “las tradicionales raíces históricas del pasado del Gran Al Andalus” o la presencia española. Sin lugar a dudas, se trató de algo cargado de añoranza y nostalgia. Lo que puede comprobar-

se luego es que la única unión que tenía España con el mundo árabe era una posición en común, que era la cuestión palestina. Efectivamente Alemania, Francia o Inglaterra podían tener buenas relaciones económicas con los países árabes, pero de todos los países europeos, el país que más ha defendido (desde fines de los años sesenta) los derechos políticos y humanos de los palestinos ha sido España. Las resoluciones más polémicas de Naciones Unidas fueron todas propuestas por el Embajador español en Naciones Unidas, Jaime Piniés. Las famosas resoluciones 242, la 142, la 338. El primer país que ve el elemento de refugiados no como una cuestión humanitaria, sino como una cuestión verdaderamente política es España. En el año 1979 Adolfo Suárez recibe a Yasser Arafat con el famoso gran abrazo. Incluso en el final del franquismo, es decir, con la Guerra de los Seis Días (de junio de 1967) y con las resoluciones en el año 1969/70, el mundo pasa a concebir el conflicto entre israelíes y palestinos no humanitariamente, sino como algo político. Cuando Arafat habla desde la tribuna de Naciones Unidas, España es el primer país europeo y Occidental que tiene la misma posición. Esto es lo único que hay en común entre España y los países árabes, es decir, la posición común sobre la cuestión palestina.

¿Cómo ve la política exterior actual hacia el Oriente Medio?

Yo soy de los que piensan que la política exterior española no es una sino que son varias. Y son varias, y muy cambiantes en función de las coyunturas. Comparo la política exterior española hacia la región con los dientes de una sierra, con altos y bajos. España ha tenido una actitud (que sigue teniendo) de balance y compensación. Ante un gesto frente a un país árabe, tiene un gesto ante Israel; frente a una señal positiva ante un país árabe, tiene que tener una señal positiva frente Israel. Ha sido su forma de no perder su amistad con el mundo árabe y ganar la credibilidad y la confianza en Israel.

Con respecto a la cuestión palestina, mantiene una actitud muy clara. El Estado Palestino debe estar en un territorio delimitado por una frontera, básicamente en el armisticio del año 1947, con un autogobierno con seguridad, etc. Sin embargo, a diferencia de lo que es un estudio académico, la actitud española de hoy en día con respecto al Oriente Medio se acerca mucho a la de Estados Unidos. En 1948 entonces se da la ruptura entre España e Israel; a partir de 1948 Israel no quiere a España, y desde 1959/61 hay un gran deseo de Israel por establecer relaciones diplomáticas que son siempre rechazadas por parte de España. En ese momento, como dijimos, estar cerca de Israel suponía estar lejos de los países árabes, y España tenía temas de política interna vinculados al Sahara y a Gibraltar. Una vez que se establecieron las embajadas en Madrid y Tel Aviv, España quiso mantener lo que llamó la política de compensación de diente y sierra. Es decir, ante una compensación a Israel, una compensación al mundo árabe. Esto cambia un poco en 1991 cuando la política de Felipe González —que era un excelente estadista internacional, y que le gustaba mucho la política exterior— da un voto de confianza a Shamir, a pesar de las diferencias ideológicas entre ambos. Felipe González ha mantenido incluso posiciones cercanas a aquellos elementos políticos distantes ideológicamente. Cuando hubo que establecer un lugar para fijar los acuerdos de un principio de paz, Madrid parte como favorita, y se establece aquí la Conferencia de Paz de Oriente Medio de 1991. Ahí es cuando España gana la confianza frente a Israel y ante el mundo árabe. Ve que han pasado cinco años desde el establecimiento de relaciones diplomáticas, y el mundo árabe ha perdonado a España, y considera que es un interlocutor válido dentro de la Europa Occidental. Y dentro de la Europa Occidental es el país más cercano a sus posiciones. Para Israel, España es un país que ha ganado credibilidad internacional. Entre 1991 y 1995, la política exterior de Felipe González mantiene una

equidistancia sin perder la credibilidad y la confianza entre árabes e israelíes, forzando a ambas zonas a mantener también una posición común. Felipe González pierde las elecciones de 1996. En los últimos años de José María Aznar como Presidente del Gobierno hay menos interés por la política internacional. Frente a este menor interés se asume una cierta dependencia internacional de Estados Unidos. Por lo tanto, la posición del gobierno actual frente a Oriente Medio es un menor interés por Oriente Medio, y un plegarse a unas decisiones más bien norteamericanas. En este sentido, Estados Unidos tiene una actitud muy cercana a Israel. Y lo cierto es que España ha pasado a tener una postura muy pro-norteamericana en la lucha contra el terrorismo, sobre todo luego del 11-S, y lo fue más durante la invasión a Irak. De todos modos, no significa que España sea favorable a Israel. En la diplomacia española sigue habiendo un predominio de los diplomáticos africanistas de hace treinta, cuarenta o cincuenta años. Para ellos es fundamental mantener y desarrollar la alianza con el mundo árabe. Para ellos, por lo tanto, Israel es un Estado que en principio —salvo algunas excepciones— es culpable de casi todo lo que pasa en Oriente Medio. Parten del hecho de que la creación del Estado de Israel fue un elemento perturbador, negativo y distorsionador del status quo del Oriente Medio. Para la mayoría de los diplomáticos españoles, mientras no se solucione el problema palestino-israelí la situación político-estratégica en Medio Oriente no va a tener solución. Con respecto al conflicto concreto y específico entre palestinos e israelíes, España sigue manteniendo la postura de que hay que estar con el palestino y no con un país agresor de hoy con un Sharon como Primer Ministro. Además, mientras no se solucione el problema no habrá una solución global en Oriente Medio. Es decir que la política actual del Partido Popular es un estar bajo la órbita de la política exterior de Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo defendiendo al mismo tiempo la causa palestina.

¿Cómo se encuentran en estos momentos las relaciones establecidas entre España e Israel en 1986?

Frías. Cuando en 1986 España establece relaciones diplomáticas con Israel las tiene que establecer de forma pausada y gradual. Esto significaba no enemistarse en exceso con el mundo árabe. España ve que efectivamente cada vez más los países árabes aprueban, consienten y perdonan a España por mantener relaciones diplomáticas con su principal enemigo. Pero también es cierto que las relaciones se firman en La Haya el 17 de enero de enero de 1986, y en el segundo trimestre se desencadena la Intifada. Este acontecimiento inesperado conlleva represión por parte israelí, que trae aparejado enfriamiento de las relaciones. Desde el principio nadie pensaba que las relaciones entre ambos países fueran a ser buenas, pero ambos deseaban que hubiera relaciones. Por parte israelí deseaban que fueran mejores, por parte española querían que no fueran tan buenas para no enemistar a los árabes. Los españoles pensaban que con el tiempo se mejorarían, pero aparece la Primera Intifada, hasta el año 1989, que produce una respuesta israelí que no es aceptada y avalada por parte de los españoles, y otros países árabes. Fue lo que llamamos la Intifada de la piedra contra el fusil, en una sociedad como la española que en muchos momentos simplifica entre el débil y el fuerte, o David y Goliat. Para la opinión pública de la calle y también para las personas más calificadas, uno era el agresor y otro el oprimido. Volviendo con lo que estábamos, 1987/88/89 fueron años muy duros. Luego llegó una ventana de esperanza, que demuestra que las mejores o peores relaciones con Israel están vinculadas al proceso de paz. En el período de 1989 a 1993, con los acuerdos de Oslo y Camp David hubo una posición cercana a Israel y al mundo palestino y eso duró hasta después de la muerte de Rabin y la llegada de Barak, con la pérdida de los acuerdos de Camp David y Taba. Con la Segunda Intifada (provocada o no provocada) se desencadena nuevamente un punto de ruptura o enfriamiento. ■

Israel apuesta a la cooperación internacional como integración de los pueblos

El Centro de Cooperación Internacional MASHAV del Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado de Israel conjuntamente con el Instituto Internacional "Peoples" de la Histadrut (Federación General del Trabajo de Israel) realizó durante el mes de enero pasado un curso sobre Educación No Formal y Liderazgo Juvenil para maestros, profesionales y formadores de opinión, de toda Latinoamérica –con la condición de ser no judíos- que nunca habían visitado Israel. Este Centro de Cooperación Internacional dicta cursos que van desde la mejora de prácticas agrícolas, hasta educación para la democracia. Colabora, entre otros, con el Consejo Palestino de Salud y la Sociedad Palestina de la Medialuna Roja, dependiente del Ministerio de Salud de la Autoridad Palestina (AP). Hasta el momento han participado distintos profesionales de Liberia, Colombia, China, Etiopía, India, Georgia, Tailandia, Costa de Marfil, Argentina, Chile, Uruguay, entre muchos otros países. "Horizonte" entrevistó a dos participantes del curso "Educación para la democracia y liderazgo juvenil". Marcos Navarro Vargas, de Chile y Verónica Bunsters de Argentina.

¿Cómo describirías la experiencia en MASHAV?

Marcos Navarro Vargas: "Útil para aplicar en cualquier instancia de educación formal o informal en nuestros países. La acogida de la gente del Instituto Internacional fue óptima. Pienso que Israel lleva mucha delantera si lo comparamos con cualquier país latinoamericano, tanto en lo político, como en la formación, educación, y en el desarrollo tecnológico". Verónica Bunsters: "La describiría como movilizadora en lo interno, reveladora en lo profesional e inspiradora en lo motivacional. Existe un antes y un después de una experiencia así. No sólo por todo lo que aprendí sino por sentir la sintonía humana en cualquier parte del mundo. Más allá de las distancias, los idiomas y culturas todas las personas sufren, se emocionan y ríen por lo mismo".

¿Que aprendieron en el curso realizado? ¿Lo recomendarías?

MNV: "He recomendado el curso a todo quien se me cruza por delante. Es una experiencia única, se nos muestra cosas a nivel general o nacional, histórico, político y cosas particulares referidos a nuestro trabajo como educadores. En mi país existen muy pocas instituciones que se dediquen a la Educación No Formal y al trabajo de voluntariado con jóvenes. No solo es útil el curso, sino que también es necesario –implementarlo- para los chilenos".

VB: "El curso es excelente sobre todo por la forma tan práctica y vivencial de ver las cosas, recorrimos el país de punta a punta y cada salida fue un aprendizaje muy fuerte. Aprendimos instrumentos para la aplicación de la educación no formal. Lo recomendaría a quienes trabajan con jóvenes en cualquier área".

¿Qué anécdotas marcaron tu estadía?

MNV: "La mentalidad en general de los israelíes. Son personas muy conscientes en sus derechos y de la libertad de ellos y de quienes los rodean. Tienen mucho respeto por el otro independiente de la edad, raza o condición social que este tenga. Son una nación que ha sabido salir adelante frente a las adversidades que les ha dado la vida".

VB: "La convivencia con mis hermanos latinoamericanos donde aprendí más de cerca sobre la realidad de la región".

Antes del viaje ya sea sobre Estado o religión, ¿qué conocías de Israel?

MNV: "Conocía más de historia de Israel por estudios de teología que tuve en mi país, pero tuve muy poca relación con personas judías".

VB: "Antes del viaje conocía muy poco. Pero me empecé a "empapar" de información un mes antes del viaje. Leí mucho, investigué y me fui bastante preparada. En realidad antes era algo mas prejuiciosa, creo que debido a la influencia de los medios.

¿Como viviste el conflicto entre israelíes y palestinos?

MNV: "Mi respuesta es una pregunta: ¿Hubo conflicto mientras estuve ahí? Es decir, tuve una relación muy lejana con el conflicto. Lo que si me preocupaba es el uso de armas como si es algo muy común y corriente, todos portan armas....(entendiendo que es por seguridad pero me molestaba mucho). Creo que Israel es una sociedad fuerte, que sabe enfrentar problemas y sobre todo encontrar soluciones apropiadas".

Por **Matías Daniel Mondschein**

(DESDE BUENOS AIRES)



Integrantes de Mashav en Israel

VB: "Problema no tuvimos pero la tensión se hacía muy visible sobre todo lo noté en los viajes a la frontera por la cantidad de soldados. Me llamó mucho la atención ver docentes armados en las escuelas. Creo que vi más armas allí que las que jamás había visto. Considero que los israelíes son gente sumamente patriótica dispuesta a dejar su vida por defender lo que tanto les costó".

¿Qué proyectos estás por realizar en tu comunidad o trabajo?

MNV: "Mi primer proyecto es mantener unido al grupo de latinos que estuvo en Israel a través de un sitio web (*). Además de comenzar contactar gente que ya viajó anteriormente en estos cursos para hacer proyectos en conjunto y por ultimo comenzar una organización de voluntariado juvenil".

VB: "Desde 1998 coordino un grupo de voluntarios de prevención. Es un grupo de 46 jóvenes que hacen voluntariado social. Lo que estoy aplicando es un proyecto que se llama «De voluntariado a movimiento juvenil» basado en mis experiencias en Israel". ■

FICHA PERSONAL DE LOS ENTREVISTADOS

Marcos Vasni Navarro Vargas tiene 23 años, es licenciado en Educación y profesor de Educación General Básica, trabaja en la Escuela Talagante Garden School en la ciudad de Talagante, Chile. Viajo representando a la institución, donde su jefa -Maro Medovic- hizo todo lo posible para que consiguiera la beca del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel. También pudo realizar el viaje gracias a las damas de la Embajada de Israel en Chile que lo becaron con la mitad del pasaje aéreo.

Verónica Bunsters tiene 34 años, profesora de Lengua y Comunicación Social especializada en prevención de adicciones -en jóvenes- y trabajo con grupos, como el caso del voluntariado en Ecología. Trabaja en la Municipalidad de Malargüe, provincia de Mendoza (Argentina), a quien representó en Israel.

"Justicia, justicia perseguirás"

(Deuteronomio 16:20)

17 de Marzo de 1992 - 17 de Marzo de 2003, 11 años

18 de Julio de 1994 - 18 de Julio de 2003, 9 Años



En recuerdo a las víctimas, por la memoria activa, la exigencia de justicia y castigo a los culpables. No a la impunidad y no al terror.

hagurhama*
www.wzo.org.il/es

www.wzo.org.il/es
A UN CLICK DE ISRAEL

IRAK: ¿la perpetuación de un conflicto?



Tropas estadounidenses apuntando al pueblo iraquí

Desde el anuncio oficial del fin de la guerra, el pasado primero de mayo, los combates en Irak no cesaron. Grupos de “rebeldes organizados” (leales al régimen depuesto), se han cobrado, hasta el momento, la vida de más de 60 soldados estadounidenses. A esta acción de los grupos armados se le suman las constantes manifestaciones del pueblo iraquí pidiendo el retiro unilateral de las tropas invasoras y la falta de pruebas que justifiquen la embestida militar contra Irak. Por otro lado, en la vecina Irán, miles de manifestantes –estudiantes en su mayoría– tomaron por asalto las calles de Teherán en reiteradas ocasiones, reclamando que el líder espiritual Ayatolá Alí Khamenei sea ahorcado, y que el Presidente de ese país, Mohamed Jatami, renuncie a su cargo. En tanto el doble juego de acusaciones entre iraníes y estadounidenses no cesa. Ambos gobiernos responsabilizan al otro de organizar esas manifestaciones a ambos lados de la frontera.

La “balcanización” de Irak es un hecho. Desde que terminaron oficialmente los combates, grupos paramilitares iraquíes, armados con los desechos de su ejército, están dispuestos a hacerle la vida imposible a las tropas de ocupación anglo-norteamericana. La mayoría de las bajas estadounidenses se registraron en la región central del país, donde el derrocado Saddam Hussein contaba con mayor apoyo. Esta situación hace suponer que la resistencia iraquí aumenta día a día y que las tropas de la coalición deberán caminar con extremo cuidado por las calles de Irak, haciendo que su propia presencia se les torne, con el tiempo, insoportable. A la existencia de estos grupos armados se le suman masivas manifestaciones de distintos sectores sociales y étnicos, por lo general encabezadas por la mayoría chiíta, pidiendo la retirada unilateral de las tropas invasoras. El actual Administrador en Jefe estadounidense en Irak, Paúl Bremer, sólo supo contestar a estas manifestaciones con mayor represión y más muerte. En tanto, el ex dictador Saddam Hussein, al igual que las armas de destrucción masiva –cuya hipotética existencia desató esta invasión– no se encuentran por ninguna parte. Un reciente informe de la Central de Inteligencia estadounidense (CIA) dejó en claro que uno de los elementos clave que utilizó el presidente Bush en su discurso del mes de enero pasado para demostrar que Irak tenía un programa activo de armas nucleares fue un supuesto intento por parte del gobierno iraquí de comprar uranio en Níger, África central. Sin embargo, un ex funcionario norteamericano ya había informado anteriormente a la CIA que dicha compra nunca había existido, información que la agencia de inteligencia nunca transmitió de manera detallada a la Casa Blanca.

Mientras tanto, en otro intento por justificar esta invasión, el presidente estadounidense George W. Bush dijo el pasado 21 de junio en su programa semanal de radio que: “en los últimos días del régimen (de Saddam Hussein) los documentos y los supuestos sitios de armamentos fueron saqueados e incendiados”. De esta manera el Pentágono intenta cubrir su cruzada militar con la, hasta ahora, inexistencia de armas iraquíes de destrucción masiva. En este

mismo mensaje radial, Bush da cuenta del aumento de la resistencia iraquí, apoyada por sus “aliados terroristas”. En este sentido, los comandantes militares estadounidenses aseguraron que las tropas leales a Saddam Hussein estarían reclutando a combatientes extranjeros procedentes de Siria, Arabia Saudita, Yemen, Argelia, Líbano y Chechenia.

IRÁN

Por otro lado, durante los pasados meses de mayo y junio, y durante cinco viernes consecutivos, cientos de estudiantes universitarios iraníes coparon las calles de Teherán para pedir la dimisión del actual presidente de ese país, Muhamad Jatami y el ahorcamiento del líder espiritual iraní (que cuenta con más poder en el país Persa que el propio presidente) Ayatolá Alí Khomeiní. Estas protestas contra las esferas del poder iraní suponen la apertura de un frente interno de importancia en momentos en que comienza a dibujarse un nuevo mapa político en el Cercano Oriente. Al cabo de las mismas, estas manifestaciones dejaron un saldo de decenas de heridos y más de doscientos detenidos, producto de enfrentamientos con la policía antimotines y con los grupos leales al Ayatolá Alí Khomeiní.

En tanto, Irán se declaró listo para cooperar con la Agencia Internacional para la Energía Atómica (AIEA), respondiendo de esta maneja a las reiteradas advertencias hechas por Estados Unidos por el programa nuclear iraní. Gholamreza Aqazadeh, Jefe de la Organización para la Energía Atómica declaró que el programa nuclear de ese país es “transparente”. Sin embargo, el funcionario señaló que su país no permitirá inspecciones más detalladas. Irán es país signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) La AIEA, Estados Unidos y la Unión Europea le reclaman a Teherán que firme un protocolo adjunto al TNP para permitir las inspecciones, incluso sorpresivas, en sitios no declarados oficialmente. Este reclamo guarda características similares al efectuado en su momento al –ahora depuesto– régimen de Saddam Hussein, antes de la invasión anglo-norteamericana. ■

el típico gusto francés en antisemitismo moderno...

De un tiempo a esta parte, ser judío francés se ha vuelto algo un tanto peligroso. La Francia, supuesta defensora de la paz y de los valores republicanos, es una de las naciones que registran mayor número de agresiones antisemitas.

2002: EL RACISMO PROGRESA EN FRANCIA, LOS ACTOS ANTISEMITAS SE MULTIPLICAN.

En un informe elevado el 27 de marzo al Primer Ministro Francés, la Comisión Nacional Consultora de los Derechos del Hombre (CNCDH) registró el mayor número de actos de violencia y de amenazas de los últimos 10 años. Las acciones antijudías son seis veces más numerosas que en 2001. Los actos de violencia antisemitas están a la cabeza de este aumento. Con 193 actos, constituyen el 62% del conjunto de las acciones cursadas en 2002 contra el 45% en 2001; sin embargo, el porcentaje es menor respecto al 2000 (80%), año del estallido de la Segunda Intifada. Además, es la primera vez que los actos antisemitas en Francia superan al resto de los focos de acción racista. El porcentaje de amenazas antisemitas también es impresionante: 74%. Sin embargo, para que no pueda llegar a pensarse que la escalada de antisemitismo responde a una empatía con el alto número de inmigrantes árabes, los actos de malevolencia contra maghrebíes (169) también alcanzaron su pico en los últimos diez años, como para que nadie pueda decir que los franceses no son ecuanímes a la hora de discriminar.

EL CALVARIO DE OLIVIER

Las cifras suelen ser frías y poco elocuentes; los casos particulares como el de Olivier, en cambio, resultan más ilustrativos. Olivier es un niño de diez años que debió

abandonar la escuela del 20° arrondissement parisino y posteriormente mudarse a otro barrio por el mero hecho de ser judío.

Todo comenzó el año pasado, cuando una nueva placa conmemorativa de la deportación de niños de su colegio durante el régimen nazi reemplazó a una precedente, desdibujada ya por los graffiti. Olivier aprovechó la ocasión para referir la historia de su abuelo, alumno en aquel entonces del mismo colegio, único sobreviviente de su familia. Algunos de los presentes escucharon su discurso; otros, menos parensivos, repararon en una sola cuestión: Olivier era judío. Allí comenzó su calvario. Hostigado, amenazado, insultado, el niño termina por encerrarse y rehusarse a volver a clases. Su madre le aconseja regresar, pero es precisamente el propio Director del colegio quien aconsejará a la madre que cambie a su hijo de escuela, estimando que su seguridad no está garantizada".

Desde enero, Olivier comenzó a asistir a otro colegio, lejos de su casa. Sin embargo, al regresar a su barrio, las agresiones volvían a arreciar. "Vos, judío, le buchoneaste a los medios", lo amenazaban ciertos adolescentes que no supieron apreciar que su racismo hubiera sido exhibido en ciertos periódicos. La madre de Olivier, militante antirracista, durante mucho tiempo se resistió al miedo, pero hace unas semanas debió capitular frente al odio: optó por mudarse, junto con Olivier, a otro barrio. ■

INGRESE A

www.wzo.org.il/horizonte

Y BAJE EN FORMATO PDF NUESTRAS EDICIONES ANTERIORES

POR COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y/O CARTAS DE LECTORES:

revistahorizonte@yahoo.com.ar

“Los palestinos deben definir las características de su Estado”

¿La izquierda defiende fuertemente la idea de que ser anti sionista es una postura política y que nada tiene que ver con el antisemitismo?

En mi libro hay un largo capítulo sobre el tema del antisemitismo de la izquierda. El antisionismo es una forma de expresar antisemitismo, esto es así. Yo milité en el Partido Comunista y después estuve en el trotskismo y cuando yo tenía 20 años fue la guerra de los Seis Días y yo, que no era judío, defendía la postura israelí con mis amigos que eran pro-árabes, impregnados con eso del imperialismo sionista. Ya entonces estaba planteado esto de “yo no soy antisemita, soy antisionista”, ¡pero si es lo mismo! Además aquí hay que plantear el problema de la siguiente forma: si Israel cae, si los árabes logran arrasar Israel, el problema no es el destino del Estado sino el destino de los judíos en el mundo. Se abre el pogrom generalizado en todo el planeta. Mantener a Israel es mantener a la diáspora también, sino hay piedra libre para cualquier cosa que quieran hacer contra los judíos. Además, Israel es la vanguardia de la defensa de occidente.

¿Cómo explica esta postura de la intelectualidad progresista?

Hay problemas ideológicos. El multiculturalismo es uno de ellos. Si todos consideran que en la humanidad hay diversas culturas, hombres diversos, esto lleva a pensar que hay algunos superiores y otros inferiores y de esta forma se deja de lado la idea ilustrada, que es la que corresponde a la tradi-

ción de la izquierda, de que la humanidad es una, con diversos grados de desarrollo. La humanidad hoy tiene países súper industrializados, capitalistas y avanzados, como EEUU, Inglaterra, Alemania, Francia; tiene países agroganaderos capitalistas como la Argentina y tiene países feudales en donde el Estado participa del mercado capitalista pero en el interior del Estado la relación es feudal. Es decir que no hay capitalismo interno; por ejemplo, Arabia Saudita. Lo que nos estamos planteando aquí es que occidente no es sólo una opción, no es sólo una elección sino que es el estadio más alto de desarrollo que la humanidad alcanzó hasta ahora. Y si yo digo que el otro, el que es atrasado, el que somete a su mujer, el que castiga a sus hijos, el que da predominio al varón, el que es propietario de la mujer, es decir, que si decimos que esa es otra cultura y esas son sus costumbres estamos diciendo, por un lado, que son inferiores, no que son humanos en otro estadio de la relación y por otro lado estamos prescindiendo de resolver el problema, porque es un problema, hay que aceptarlo como un problema. Hay víctimas concretas, cotidianas de ese estado de cosas, y no me refiero a las víctimas de los atentados sino a lo que en cada familia del mundo musulmán ocurre cada día. Creo que en este sentido podemos decir que Israel es la vanguardia del mundo occidental. Yo conozco desde adentro el discurso de la izquierda y veo que no se sostiene por ningún lado.

¿Cree que ese relativismo cultural al que adhiere la izquierda no le permite diferenciar lo que es terrorismo, resistencia de un pueblo y legítima defensa de un Estado?

La izquierda está dejando de reconocer una cuestión fundamental para el desarrollo y la preservación de la democracia que es el monopolio del uso de la fuerza por el Estado. Lo que constituye el marco jurídico de garantías en un Estado para que todo se desarrolle y fluya en su interior es el monopolio de la fuerza por parte del Estado. Sólo el Estado tiene ejército y policía. Nadie puede proponerse alternativamente eso. De ahí que cuando Mussolini inició su combate frente a la mafia, un sector del Partido Comunista italiano dijo que a pesar de no apoyar a Mussolini en general, lo apoyaba en este punto porque no querían un Estado alternativo al Estado. En el Estado no hay terrorismo salvo cuando se habla de terrorismo de Estado, la Alemania nazi o la Argentina de Videla por ejemplo, que no son lo mismo, porque también hay abusos verbales. Hoy se le dice genocidio a cualquier cosa y objetivamente genocidios en el siglo XX hubo dos: el armenio y el judío. ¡Y hasta llegaron a usar la palabra genocidio para Jenin!. Y sobre esto he tenido hace muy poco una experiencia. Cuando se invitó al escritor argentino Mempo Giardinelli a participar del libro de apoyo a Israel, él contestó en un e-mail que él aceptaba participar porque considera el derecho del Estado de Israel a existir pero que sólo lo iba a hacer en la medida que se le permita denunciar la política genocida de Ariel Sharon.

Horacio Vazquez Rial es un escritor nacido en Argentina que ha desarrollado todo su trabajo intelectual en España. Acaba de publicar “La izquierda reaccionaria”, un libro que aún no llegó a Sudamérica. Paralelamente, preparó un trabajo con la periodista española Pilar Rahola titulado “En defensa de Israel”, en el cual participaron más de 20 colaboradores pero que no han podido publicar en España por razones que él mismo explica: “En España ha sido imposible publicarlo, algunos nos dieron razones comerciales, algunas atendibles y otras no. Algunos directamente dieron un argumento político diciendo que no iban a publicar eso, porque estaban con la causa palestina”. Durante su visita a Buenos Aires, Vazquez Rial, quien se doctoró en Geografía e Historia en la Universidad de Barcelona, habló con “Horizonte” sobre la posición de la izquierda en el conflicto árabe israelí.

¿Cuál es su análisis sobre la actual situación en Medio Oriente?

Mis pronósticos fueron muy negativos al principio, pero al día de hoy Abu Mazen está vivo. Quiero decir que cuando lo designaron yo pensé que iba a durar tres días y ha aguantado vivo hasta ahora, lo cual no es poca cosa. Eso quiere decir que algún poder tiene en ese enfrentamiento, no con Arafat quien no es nada desde el punto de vista del poder, sino con Hamas y Hizbollah. Aquí hay una cosa de la que no se habla nunca. Al único político al que yo oí hablar de este tema en el mismo sentido que yo lo pienso es Joschka Fischer, ministro alemán de relaciones exteriores, que dijo que los palestinos debían definirse sobre las características de su Estado. Si va a ser o no un Estado democrático, si quieren un Estado confesional, si quieren una república islámica, cuál va a ser el papel de la mujer, cuál va a ser el papel del niño, que va a pasar con la educación. Todo esto es fundamental porque, entre otras, cosas entre Israel y los palestinos se enfrentan la modernidad y el medioevo. Una de las razones por las que Israel es irritante en el mundo árabe es porque es una encarnación de la modernidad. En ese mundo de 1300 millones de habitantes ese pedacito de tierra tiene un carácter democrático. Molesta más eso que lo territorial, que es algo ridículo. Incluso los palestinos están reclamando hoy un territorio mucho menor que el que les había correspondido en 1947.

¿Cómo explica la posición europea con respecto a Israel?

Francia siempre fue antijudía, lo que pasa es que ahora llegó a las instituciones. Francia es la cuna de la colaboración y Francia es la cuna del negacionismo. No fueron los alemanes los primeros negacionistas de la Shoá, fueron los franceses. En la universidad francesa encontrás a los Lefevre, los Garaudy, el famoso noble francés y jefe de la escuela negacionista Faurisson, a quien Naom Chomsky le escribió el prólogo de uno de sus libros demostrando claramente para donde va la izquierda. Estos tipos han conseguido ahora, con la excusa de la defensa de Palestina, que las universidades europeas dejen de colaborar con las universidades israelíes, están locos.

¿Cómo imagina el desarrollo de la relación entre Israel y la Unión Europea?

Si Turquía ya tiene la promesa de entrada en la Unión Europea puede ser que mañana entre Siria y si entra Siria va a entrar Israel. Se acabó la Unión Europea ahí. Es la historia del imperio romano que cae víctima de su extensión, llegan a un punto de amplitud que es imposible controlar. En este tema yo apoye la posición de Chirac, que me pareció justa, que dijo “Europa tiene que ser un club cristiano”. Salió la ministro de relaciones exteriores española diciendo que no, que Europa no tiene que ser un club cristiano. Además en Francia hay cinco

millones de musulmanes y yo creo que no hay sociedad que resista eso. Pero no son cinco millones de inmi-grantes sino cinco millones de inmi-grantes diferenciados y muy dispuestos a no integrarse de ninguna forma. Están cuestionando la instrucción pública, están cuestionando la laicidad de la educación, están cuestionando el régimen de trabajo porque les interesa el rezo tres horas por día. Europa se plantea aumentar su población de una manera brutal de aquí al 2025 y su enorme mayoría van a ser musulmanes. Ya hace mas de 10 años que Bin Laden dijo que occidente no era consciente que en Europa había una nación armada y dispuesta al combate de 60 millones de hombres.

¿En este sentido se puede decir que usted le ve mas futuro a EEUU que a la Unión Europea?

Se lo deseo. No se como van a desembocar las cosas pero tengo bastante claro a la vista de la historia que entre el dominio de una potencia mundial europea y el dominio imperial de los Estados Unidos me quedo con el de los Estados Unidos, porque Estados Unidos no produjo colonialismo y no es responsable de lo que es Africa hoy. Eso lo hizo Europa, lo hicieron Alemania, Bélgica, Inglaterra.

¿Y Latinoamérica?

Latinoamérica no es África. ■



MEDIO ORIENTE

REMITENTE
REVISTA HORIZONTE
Pasteur 633 1º piso (C1028AAM)
BUENOS AIRES · ARGENTINA