

CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ:



UN CAUTELOSO PASO HACIA LA PAZ



EJE IRÁN-SIRIA: NUEVO ESCENARIO DE CONFLICTO

**Magnicidio
en Líbano,
¿quién es
el responsable?**

DOSSIER
La izquierda
latinoamericana
y su relación con
el Estado de Israel

La columna de
Schlomo Ben Ami,
ex Canciller israelí.

Un criminal atentado llevado a cabo en la puerta de una discoteca en Tel Aviv, el 25 de febrero pasado, que dejó un saldo de al menos cinco israelíes muertos y más de cincuenta heridos de distinta consideración, parece enlutar la tregua sellada entre palestinos e israelíes, en el encuentro realizado en la ciudad egipcia de Sharm El-Sheij, el pasado 8 de febrero. Las agrupaciones terroristas "Yihad Islámica" y las "Brigadas de Mártires de Al-Aksa" (una agrupación desprendida de Al Fatah), se adjudicaron el atentado, que a las claras, tuvo un doble mensaje: continuar con su objetivo de "echar a los judíos al mar", y por el otro, boicotear la política llevada a cabo hasta ahora, por el premier palestino.

Si bien es cierto que varios fueron los factores externos para llegar a este encuentro, donde por primera vez se estrecharon las manos los respectivos mandatarios Ariel Sharon y Mahmoud Abbas, la anterior postura palestina, cuyo único objetivo era la declamación victimaria y el no diálogo para acercar posiciones, parece haber sido enterrada junto al cuerpo del histórico líder Yasser Arafat.

Esta cumbre, junto a la oficialización del "Plan de desconexión" y la promesa israelí de retirarse de algunas ciudades palestinas ubicadas en Cisjordania, además de la liberación de más de quinientos presos palestinos alojados en distintas cárceles israelíes, y la aprobación del nuevo Gabinete palestino, donde fueron renovados dieciséis cargos de los veinticuatro que lo integran, con figuras jóvenes y alejadas del viejo entorno arafista, marcan un paso importante, aunque cauteloso, en el camino de la paz para ambos pueblos.

Sólo resta saber que sucederá con los grupos terroristas palestinos, como Hamas y Yihad Islámica, que si bien tuvieron un protagonismo importante en las recientes elecciones legislativas palestinas en Gaza (contrariamente al papel jugado por estas mismas organizaciones en las legislativas llevadas a cabo en Cisjordania), se encuentran debilitadas políticamente y derrotadas militarmente. Abbas prometió controlar su accionar en Gaza, hasta el momento con relativo éxito, pero será la jugada política del gobierno palestino la única responsable de seguir manteniendo esta tregua, en la medida que sepa como controlar a las mismas. Si esta acción política, digitada desde la Autoridad Nacional Palestina (A.N.P) es exitosa y prepara el terreno para controlar definitivamente el poder que estas organizaciones ejercen en el territorio de Gaza, una vez consumado el retiro de los colonos israelíes, el viejo deseo de establecer un Estado palestino soberano e independiente, se podrá lograr en un mediano plazo.

Si sucede lo contrario, y estos grupos continúan operando en forma independiente, -como ocurrió en el atentado de Tel Aviv- llevando a cabo su estrategia de terror y crímenes, una vez más se verá abortado el diálogo entre las partes en conflicto.

Desde el punto de vista estratégico, para los poderes reales que operan en el escenario del Medio Oriente (Estados Unidos, y en menor medida la Unión Europea) el actual, es el momento preciso para avanzar definitivamente en el acercamiento palestino-israelí. El pozo en el que está metido EEUU en Irak, la pérdida de legitimidad internacional que el imperio esta teniendo y los nuevos conflictos que se avizoran (Irán, Siria y Libano) promueven, casi desesperadamente, para la Administración Bush II, la necesidad de crear este clima de fraternidad, para que pueda demostrar ante el mundo, y ante los países árabes en particular, su compromiso ante la paz palestina-israelí, y de esta manera pasar a la historia como el abanderado, y máximo responsable, de la misma.

Por otra parte, el asesinato del ex Primer Ministro libanés, Faruq Hariri, colocó en la agenda internacional el debate sobre la legitimidad, y la función, que cumplen las tropas sirias en aquel país. Varios son los indicios que hacen pensar que la mano oscura de Damasco, se posó en aquel coche bomba, y varias también fueron las necesidades de eliminar a esta figura política. Por un lado, el reciente apoyo iraní al gobierno sirio, hacen hablar de un nuevo "frente" en la región (Irán y Siria nunca mantuvieron un buen diálogo) y la supuesta, aunque cada vez más clara, capacidad nuclear persa se presenta como un bastión de apoyo a la denigrada capacidad económica, militar y política siria, que comenzaba a instalarse en este nuevo escenario como una perimida potencia regional aislada. Esta situación dio cierto aire al gobierno de Damasco para sopesar su fuerza ante sus rivales. Por otro lado, el regreso a la política de Hariri, iba a ser un factor de mucho peso, sino determinante, para derrotar en las próximas elecciones legislativas libanesas al actual presidente de ese país, un consumado pro-sirio. Por lo pronto, y en lo concerniente a la realidad política libanesa, este asesinato produjo multitudinarias marchas antigubernamentales que consiguieron hacer renunciar al gobernante pro-sirio, Omar karami y a sus ministros.

En tanto el Consejo de Seguridad de la O.N.U., no falle a favor del retiro sirio, generando de esta manera presión internacional, y si Damasco no retiró sus tropas en un plazo realista, el hervidero en el que está sumido la población libanesa, puede terminar en otra sangrienta guerra civil, como la ya vivida por este pueblo.

Por último, una de las mayores amenazas que se plantean para la región, es la de visualizar a Irán, en un futuro, como potencia nuclear. Esta situación hace que la prioridad de Israel, en cuanto a la defensa de su Estado, se posicione al sur-este de sus fronteras.

En tanto la comunidad internacional no reaccione en forma concreta a dicha amenaza, el terrorismo internacional tendrá una de sus últimas posibilidades de rearmarse bajo el amparo iraní.



Señor Director:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., a fin de acusar recibo de la publicación: "HORIZONTE PARA UNA CONVIVENCIA EN MEDIO ORIENTE" (Nº 8 al 10), expresándole el agradecimiento de nuestra Institución por el envío regular de la misma. Asimismo le solicito quiera tener a bien enviarnos en carácter de donación los números anteriores a los efectos de mantener la colección completa.

Esta publicación ha sido incorporada al patrimonio de la Biblioteca donde es consultada gratuitamente por los usuarios que diariamente concurren a ella.

Sin otro particular, aprovecho para saludarlo cordialmente.

Luis Pestarini

Subdirector de Adquisiciones Bibliográficas

Biblioteca del Congreso de la Nación

A. Alsina 1861 piso 1º - C1090AAA Cdad. de Buenos Aires

Tel.: 6310-7100 (int. 3488) y 4371-7657

Sr. Director:

De mi consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted a fin de acusar recibo, con mi agradecimiento, de la publicación: "Horizonte", año 3, Nº 12, dic. de 2004. Renovamos nuestro interés en continuar recibiendo dicha revista en donación.

Sin otro particular saludo a usted cordialmente,

Lic. Prof. Liliana Suárez

Responsable de Hemeroteca

Biblioteca Central, Universidad del Salvador

Tte. Gral. Perón 1818 (Subsuelo)

C1040 AAB- Ciudad de Buenos Aires

Tel./Fax: 4371-0422

sum **sumario** m **sumario** ma **sumario** ma **sumario** ma **sumario** m **sumario** m **sumario** m **sumario**

4	¿UN VIRAJE FAVORABLE EN EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ?
7	EL REGRESO A SHAREM-EL-SHEIJ.
9	LA COLUMNA DE SHLOMO BEN AMI.
10	POR EL CAMINO DEL ENTENDIMIENTO.
11	ELECCIONES CRUCIALES EN MEDIO ORIENTE (PALESTINOS E IRAQUÍES)
13	DOSSIER: LA IZQUIERDA LATINOAMERICANA Y SU RELACIÓN CON EL ESTADO DE ISRAEL.
23	BALANCE Y PROYECTOS FUTUROS DEL SERVICIO DE INTELIGENCIA MILITAR ISRAELÍ, SHABAK.
26	LA AMENAZA NUCLEAR IRANÍ.
28	¿QUÉ SE ESCONDE TRAS EL ASESINATO DEL EX PRIMER MINISTRO LIBANÉS, RAFIK HARIRI?
30	REPORTAJE AL FILÓSOFO ARGENTINO, TOMÁS ABRAHAM.
32	TRAS LA ELECCIÓN EN IRAK
33	CULTURA: NUEVO LIBRO DEL ESCRITOR ISRAELÍ AMOS OZ

INGRESE A

www.revistahorizonte.org

Y BAJE EN FORMATO PDF NUESTRAS EDICIONES ANTERIORES

POR COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y/O CARTAS DE LECTORES:

correo@revistahorizonte.org

dialéctica del caos

Aquellos analistas que pronosticaron el caos después de la muerte de Yasser Arafat deberían hacer un ejercicio de introspección intelectual y reconocer su error: mal que les pese, desde que el líder palestino no está, se han detectado en los territorios palestinos signos inéditos de normalización política. Las reacciones después del último atentado en Tel Aviv también forman parte de una nueva realidad en el Medio Oriente: la rapidez de los principales grupos terroristas palestinos para despegarse de la autoría de la masacre, más allá de tener responsabilidades o no, y las acusaciones, en primer lugar de Abu Mazen, señalando a una "tercera parte" para dejar en claro que el terror no forma parte de su estrategia, y por otro lado del gobierno de Ariel Sharon, señalando a Siria como responsable del atentado con el objetivo de desestabilizar la región, son elementos que revelan por donde pasarán las cuestiones políticas y militares en el Medio Oriente durante los próximos meses.

Si bien es cierto que aquella idea que tanto pregonan EEUU y sus aliados de exportar la democracia que se practica en Occidente a países que se acostumbraron a vivir bajo dictaduras y teocracias sanguinarias todavía es un sueño, también es verdad que es muy difícil encontrar antecedentes de lo acontecido en los territorios palestinos en los últimos tiempos. En tan solo cuatro meses se realizaron elecciones abiertas en Gaza y Cisjordania, supervisadas por organismos internacionales, sin que ningún factor político y ningún grupo armado se haya rebelado ante la autoridad establecida, el presidente electo, Abu Mazen, acordó un cese del fuego con el primer ministro israelí Ariel Sharon y el juego político entre los palestinos para dirimir diferencias sustanciales nunca se descarriló del camino político. Y, lo que es más sorprendente, y que quizás explica todo lo anterior: en las calles de Cisjordania ya nadie habla de Arafat. Parece ser que el recuerdo de corrupción y del desgobierno pesó más que el mito.

No hay duda de que el histórico líder era la razón que impedía que israelíes y palestinos acordaran un cese de fuego luego de cuatro años de guerra. Pero hay un dato que es imposible dejar de mencionar: la contundente victoria militar inflingida por Israel sobre los grupos terroristas palestinos. Solo esa realidad convenció a la mayoría

de los palestinos de detener la violencia, volver a la mesa de negociación e intentar recomponer el tejido social y económico que fue destruido por la guerra terrorista, llamadas por muchos "Segunda Intifada".

EL FUGAZ DUELO PALESTINO

Se equivocaron quienes auguraban el caos dentro de los territorios un minuto después de la muerte de Arafat: la recomposición de la autoridad tardó menos que un suspiro, más que nada debido a la necesidad imperiosa que tiene el pueblo palestino de tener una vida normal. Esto ayudó a que Abu Mazen controlara la situación interna. Además, el juego democrático no se limitó solo al momento de las elecciones: fue auspiciosa la forma en que se resolvió la fuerte disputa política entre la llamada "nueva guardia" y los "tunecinos" para repartir cargos en el gabinete. En verdad se trata de una cuestión de forma, que a esta altura no es un dato menor: los jóvenes dirigentes buscan espacios políticos para reformar las estructuras de la gestión pública infectadas de corrupción. No discutan cuestiones ideológicas, ni siquiera estratégicas en cuanto a la relación con Israel, porque, en ese sentido, el legado de Arafat todavía está presente: aún no ha surgido un dirigente palestino capaz de tolerar la presencia de un Estado Judío pegado a ellos por mucho tiempo.



La hora del diálogo...

Abu Mazen soñó con este escenario de calma desde el día en que le advirtió al mismísimo Arafat que el uso de la violencia terrorista no iba a beneficiar a los palestinos. Y no se equivocó: después de cuatro años de muerte y destrucción suicida, los palestinos no obtuvieron ni un centímetro de territorio soberano. El presidente palestino quiere entrar lo antes posible en lo que se llama "el juego ganador". La fórmula no es sencilla, pero cree que puede alcanzarla. Deberá detener a los terroristas de Hamas y de la Jihad y convencerlos de que Israel tendrá demasiadas dificultades internas a la hora de hablar de concesiones en un clima de no violencia, y que solo se trata de una cuestión de paciencia. Cuando el tema de los asentamientos más importantes y de los refugiados esté sobre la mesa, Sharon, según el criterio de Mazen, no podrá soportar la presión interna y los israelíes enfrentarán una crisis sin precedentes. Siempre utiliza como ejemplo la ferocidad de algunos sectores de la derecha israelí para oponerse a la salida de Gaza.

Pero para llegar a ese momento deberán pasar demasiadas cosas que Abu Mazen está lejos de controlar. Ahora, cuando los pronósticos de caos y destrucción en los que iba a entrar la región el día después de la muerte de Arafat se hicieron trizas, el ejercicio intelectual preferido de los analistas políticos es conjeturar hasta cuando durará este

cese del fuego entre palestinos e israelíes. Y aquí existen elementos para ser más escépticos: existen demasiados focos de tensión en esta región, se mire por donde se mire, como para ser optimistas. Y la más seria de estas amenazas es que el cese de fuego puede ser destrozado por la influencia de países como Irán y Siria, que son los que menos quieren que palestinos e israelíes diriman sus disputas en una mesa de negociación. El atentado en Tel Aviv parece demostrar con crudeza esta presunción.

IRÁN ENTRA EN JUEGO

Esta claro que no existe ningún país en la región que pueda hacerle frente a Israel en una guerra convencional, pero las guerras convencionales ya forman parte de la historia en el Medio Oriente: la ausencia de democracia, el descontrol nuclear y el financiamiento del terror es hoy por hoy la nueva carta de poder que ponen sobre la mesa países como Irán y Siria a la hora de intimar. Y los israelíes tienen muy en cuenta esta cuestión: los más altos funcionarios de esos países nunca esconden sus intenciones de borrar al Estado Judío del mapa.

Irán es la mayor preocupación de los israelíes por dos razones: la primera, en el corto plazo, por el apoyo económico y logístico que ese país le da a organizaciones terroristas como Hizbollah y Hamas. Solo un golpe terrorista □

de esos grupos sostenido por Irán o Siria en el corazón de Israel puede provocar una reacción israelí sin precedente hacia esos Estados. Es verdad que es cada vez más difícil para los terroristas golpear dentro de Israel, por eso los israelíes evalúan en cuánto los puede afectar un desbande en los territorios, y parecen no estar demasiados preocupados. Además de irse de Gaza, siguen adelante con el cerco de seguridad: luego de muchísimos años el Estado judío se siente más protegido de la amenaza terrorista. La otra razón de preocupación israelí es a mediano plazo: hace rato que los israelíes han puesto su atención en el desarrollo nuclear iraní. Es improbable que Irán vaya más allá de las agresiones verbales contra ellos o EEUU, porque si hay algo que no quiere ese gobierno es tener el destino de Saddam Hussein. Pero, por las dudas, Israel está muy atento y toma muy en serio las amenazas iraníes y mira con atención cómo se desarrollan las conversaciones entre Bush y los europeos sobre esa cuestión. Esta vez EEUU prefiere presionar por la vía diplomática y sumar a los europeos, que a su vez quieren convencer a Bush de que ellos pueden disuadir a Irán de su carrera nuclear y demostrarle que su aventura en Irak fue, por lo menos, apresurada. Pero en los hechos siguen trastabillando: los europeos se niegan a agregar a Hezbollah en la lista de las organizaciones terroristas. En Israel consideran esta actitud como una "bofetada en la cara".

DESPUÉS DE GAZA, ¿QUÉ?

El cese al fuego acordado por israelíes y palestinos no es el resultado de un proceso de convencimiento sincero. Los israelíes creen que hicieron casi todo para que a los palestinos no les quedé otro camino que frenar la violencia: los han doblegado militarmente. Y cuando parecía que Abu Mazen no podía frenar los Kassam que se lanzaban desde Gaza, Sharon les mostró una carta que estaba dispuesto a jugar si esa agresión continuaba. Solo la eficacia de Abu Mazen para parar a los terroristas evitó que Sharon ordenará lo último que le quedaba por hacer en esta guerra contra el terror: una operación militar de envergadura contra las organizaciones terroristas en Gaza. La historia de las sucesivas treguas entre israelíes y palestinos demuestra que se necesita muy poco para arruinarlas. Más allá de factores externos, existe un límite que ambos lados no pueden traspasar sin antes enfrentarse a situaciones internas muy difíciles. En medio de la

aprobación de la desconexión de Gaza, en Israel se generó un clima de hostilidad y amenaza contra el Primer Ministro y varios de sus ministros, dándose situaciones que rozan con la esquizofrenia: es inexplicable que el jefe de la diplomacia israelí, Silvan Shalom, haya propuesto un referéndum para decidir la salida de Gaza, algo que Sharon se encargó de rechazar de plano. Es decir que la persona que representa los intereses de Israel en el mundo tiene una posición contraria a la del primer ministro en uno de los temas más trascendentes de la historia de Israel desde 1967. Solo se entiende que Sharon pueda convivir con esa clase de ministro para no ser rechazado por su propio partido, el Likud, que no toleraría que despidieran al jefe de la cancillería. La democracia le dio al primer ministro el recurso de aliarse con los laboristas, que le aseguraron su apoyo hasta que, por lo menos, se vaya el último colono de Gaza.

En Israel hay cierta incredulidad sobre lo que Sharon puede o quiere hacer una vez que finalice la desconexión de Gaza. Los más optimistas aseguran que ni el primer ministro sabe hasta donde puede llegar. Los pesimistas están convencidos de que intentará perpetuar el statu quo, y basan su análisis en el escenario que Sharon preparó en estos dos últimos años para detener el terror (cerca de Seguridad y operaciones en los territorios), para asegurar la mayoría judía en Israel a través del desmantelamiento de asentamientos y del reconocimiento explícito del fin de aquel sueño del "Gran Israel". Además, Sharon no tiene ningún apuro en darle a los palestinos fronteras definitivas y a liberar a aquellos palestinos que tienen manchada sus manos con sangre. Esto inevitablemente choca con todas las exigencias palestinas. ¿Qué busca y necesita Abu Mazen para conservar el poder que construyó con habilidad en estos meses? Casi todo lo contrario: quiere un acuerdo definitivo, exige la liberación de todos los presos a los que llama "políticos" y una solución justa para los refugiados.

Este choque de intereses entre las partes no es nuevo y puede generar momentos de tensión de impredecible alcance. Pero a no confundirse: esta situación es sustancialmente mejor que las anteriores y deberán pasar demasiadas cosas para poder calificarla como caótica. Caos era lo que se vivió en la región desde que Yasser Arafat decidió utilizar el terror para obtener logros políticos hasta el día de su muerte. ■

de regreso a Sharem-El-Sheikh

Hay que recordar que en la cumbre de Sharem-El-Sheikh no se firmó nada, aunque aún así el impacto de las declaraciones de los líderes es mucho más profundo y duradero que todos los acuerdos y treguas firmadas y declaradas a lo largo del conflicto. La principal diferencia con las cumbres precedentes es que, tanto del lado israelí como del lado palestino, se han consolidado liderazgos que comprenden que la continuación del conflicto en los términos actuales es la peor de las alternativas, cuando en el pasado imperaba la desconfianza hacia la otra parte que llevaba a creer que la continuación del conflicto hasta que el adversario capitulara era preferible a un compromiso que se veía como renuncia a intereses vitales a cambio de promesas que el otro no cumpliría.

Cuatro años de "Intifada" armada y su correspondiente respuesta israelí no lograron cambiar el equilibrio de las fuerzas. Las mayorías en los dos lados comprendieron ya hace tiempo que lo único que la continuación del conflicto obtendría es la agudización del sufrimiento y el gran perjuicio económico y social, pero sus liderazgos políticos permanecían hasta hace poco presos de sus viejos esquemas y de las retóricas de los sectores extremistas. La paulatina comprensión por parte de los palestinos de que Sharón realmente planea retirarse de territorios palestinos y dismantelar asentamientos, por un lado, y la muerte de Arafat, por el otro, crearon una coyuntura única en la que, por primera vez en mucho tiempo, la iniciativa política está en manos de sectores realistas y no de mesiánicos o fundamentalistas.

Esto lleva a una coincidencia que a la vez refuerza a dichos liderazgos realistas, y lo hace a un ritmo impensable pocas semanas atrás. Sin embargo, la experiencia del pasado y la presencia tangible de las amenazas a un acuerdo, hacen que prevalezca la prudencia y las expectativas sean sumamente moderadas: superar cada paso a su vez, y luego analizar la situación para ver si es posible intentar el siguiente. Como decíamos al comienzo, se tuvo mucho cuidado en Sharem de no plantearse meta concreta alguna, ni siquiera una tregua transitoria, por temor a no poder cumplirla.



Los primeros mandatarios, Mahmmod Abbas y Ariel Sharon, se estrechan las manos en Sharm-el-Sheij.

Los escenarios factibles, a partir de la cumbre de Sharem, se dividen, por una parte, en una prolongada marcha sobre la cuerda floja para concretar la retirada israelí, y la imposición de una autoridad central palestina sobre las mismas áreas, y por otra en una preocupante variedad de riesgos concretos y reales, provenientes de cualquiera de las partes, y cuya intención es hacer fracasar dicho proceso.

Completada la transición hacia la era post-Arafat con una facilidad asombrosa, ya no pueden los intransigentes palestinos escudarse detrás de la fachada de su figura. La calle palestina rechazó de plano el intento inicial de Hamas y de las "Brigadas el-Aksa" de reivindicar la continuación del enfrentamiento abierto y total contra Israel como política principal. Esto llevó a "capitular" aparentemente frente a las demandas del nuevo Presidente, Mahmoud Abbas y a suspender los ataques suicidas y con misiles contra Israel, incluso contra los asentamientos. No debe desprenderse de esto que hayan desaparecido ni la motivación ni la capacidad de desencarrilar cualquier proceso político; de hecho, el atentado del pasado 25 de febrero en una discoteca en Tel Aviv, así lo demuestra. Se habla de un período de "autocontenimiento" bajo el supuesto de que la calma aparente es beneficiosa para los intereses palestinos a corto plazo (o sea: a fin de obtener la retirada israelí de Gaza y el norte de Samaria, que es lo que la población más anhela). Sin embargo, estos □

grupos ven un peligro estratégico en la potencial dinámica subsiguiente de retiradas paulatinas y calma y control civil en las regiones palestinas, hasta un acuerdo final basado más o menos en las fronteras del '67. Ya sea por reivindicaciones territoriales (toda la Palestina histórica) o religiosas (fundamentalismo islámico en continua expansión) o simplemente por tratarse de sectores que no tienen perspectiva de reinserción social y protagonismo una vez terminada la lucha de independencia (especialmente en los campos de refugiados), el proceso político destinado a crear dos Estados vecinos, es un anatema político, y existe la voluntad de desencarrilarlo en el momento necesario, o sea antes de que se transforme en irreversible.

TEMOR A UNA GUERRA CIVIL

No sólo esto: este período de "autocontención" se ve desde esta óptica como un reagrupamiento y reconstrucción de las estructuras armadas que habían sufrido severos golpes por parte de Israel. La posibilidad de que las fuerzas de seguridad palestinas siguieran el esfuerzo israelí de reducir la capacidad operativa de estos grupos se plantea solamente como demanda israelí e internacional (es parte integral de la "Hoja de Ruta") pero Abbas y sus socios saben que el mero intento puede desencadenar una guerra civil, que es el peor de los peligros a ojos palestinos. Por lo tanto, la Autoridad Palestina no hace ni planea hacer nada para dismantelar las estructuras terroristas, y se contenta con lograr que no obstaculicen la retirada israelí actual. Luego de su concreción podrá plantear la superioridad de su vía sobre la armada, pero esto es ya cuestión de otro análisis.

Del lado israelí, la oposición al proceso entiende que no se trata de un episodio aislado, sino de un primer acto o ensayo general con vistas a una retirada de casi todos los territorios ocupados en el '67. De aquí que su estrategia sea dual: o impedir esta primera retirada, para evitar un efecto dominó irreversible, o generar un trauma tal en la población israelí que impida cualquier retirada adicional. El primer acto fue político e intentó impedir el apoyo a Sharón en el parlamento y el Consejo de Ministros. A pesar de que una parte importante de su propia bancada votó en contra, Sharón logró vadear todos los obstáculos, recomponer una frágil mayoría parlamentaria y aprobar el "Plan de Desconexión" en todas las instancias necesarias. La próxima escena de oposición política, que es también la última posible, consiste en negar apoyo parlamentario al presupuesto. De no aprobarse éste hasta el 31 de marzo, el gobierno caerá por ley y se convocará a elecciones generales en 90 días. Si bien la aritmética parlamentaria

sigue presentando una falta de votos para Sharón, es más que probable que a la hora de la verdad numerosos parlamentarios, especialmente de segunda fila en el Likud, prefieran asegurar su asiento antes que provocar elecciones en las que más que probablemente no serán reelectos. Si el gobierno cae todo se paraliza, pero Sharón utilizará las elecciones como plebiscito para reivindicar su política. Dado el gran apoyo público a ésta, es muy posible que haya una victoria táctica de la derecha nacionalista: forzar elecciones anticipadas y presentarlas como un referéndum sobre la continuación de la política de asentamientos y ocupación ("un voto en favor de la Tierra de Israel íntegra"), pintada como una debacle estratégica, para que una mayoría contundente de la población israelí salga a votar a favor del llamado de Sharón a retirarse ante la imperiosa necesidad de "despertar de nuestros sueños históricos".

LA DERECHA ISRAELÍ

Puede también producirse un reordenamiento político en el que los partidos actuales se fragmenten y se cree un gran bloque central, con las mayorías del Likud y del laborismo. Esto truncaría la aparentemente asegurada transición hacia un gobierno de Netanyahu, sucesor natural de Sharon en caso de que este se retire por razones de edad o por escándalos políticos luego de la primera ola de retirada.

La experiencia política de los nacionalistas en Israel es clara: cada vez que han hecho caer a un gobierno de derecha por presuntas renunciaciones ante los palestinos, han generado una alternativa que impulsó acuerdos aún más dramáticos.

La vía de la "traumatización" incluye el enfrentamiento violento con las fuerzas de seguridad y la posibilidad de actos extremos como auto-inmolaciones o atentados contra árabes que provoquen una respuesta violenta de éstos (por ejemplo: un ataque en las mezquitas de Jerusalem Oriental). Aunque el asesinato de Yitzhak Rabin no hizo más que demorar el curso de los acontecimientos, esto no quita que haya quien planee hoy el asesinato de Sharón o alguno de sus colegas políticos.

Dada la cantidad de actores mesiánicos y fundamentalistas en la región, y el apoyo que pueden obtener los palestinos de agentes de fuera de la misma (Al-Qaeda, Siria, Irán), no se puede desestimar actos de violencia contra líderes o destinados al asesinato masivo de civiles.

De aquí lo que decíamos: máxima prudencia, avances paulatinos y modestos, y no grandes designios de paz histórica. Aunque limitados, estos objetivos son sumamente preferibles al riesgo constante de precipitar a ambos pueblos en un abismo de caótica violencia. ■

el final de la "Intifada"



A partir de este número, el ex canciller israelí Shlomo Ben Ami, publicará en forma exclusiva para nuestro medio, una columna de opinión sobre los hechos más importantes del acontecer político en Medio Oriente. En el siguiente artículo, el Prof. Ben Ami, analiza los posibles escenarios del conflicto palestino-israelí, tras el encuentro de los Primeros Mandatarios en Sharm-el-Sheij.

El acuerdo de Sharm el Sheik marca el final oficial de la Intifada, aunque esto no asegura que no vaya a haber conflictos y enfrentamientos en el futuro porque en definitiva no se ha definido nada de la cuestión principal: ¿Dónde vamos después de Gaza? En verdad, fue más una cumbre de gestos para establecer un cese del fuego que para desarrollar un acuerdo de índole político que defina que compromisos tiene cada una de las partes. Eso no se ha hecho. Tampoco se ha aclarado mucho de que manera Israel va a coordinar con la Autoridad Nacional Palestina la retirada de la Franja de Gaza.

No obstante no es mi intención menospreciar o subestimar la importancia del acuerdo porque introduce a Egipto al corazón del proceso de paz, crea un ambiente mejor y reivindica la postura de Israel que Arafat era un enorme obstáculo en este proceso de paz. Además, en este momento hay una nueva estrategia palestina de intentar llevar a Israel a la mesa de negociaciones. La estrategia anterior era opuesta: lucha armada hasta doblegar a Israel. Hasta grupos terroristas como Hamas y la Jihad tiene una nueva táctica. Ellos quisieron poner fin a la intifada y entrar en el juego político. Creo que Hamas está intentando copiar al Hezbollah. Es decir un partido político que tiene diputados en el parlamento pero al mismo tiempo mantiene una opción militar independiente.

El problema más importante es hasta donde pueden llegar los palestinos y los israelíes a la hora de las concesiones. Por el lado israelí dependerá del partido que esté en el poder a la hora de la negociación. Creo que Israel no podrá ir más allá de los parámetros del presidente Clinton

del mes de diciembre de 2000 que nosotros habíamos negociado. Aquel fue el límite más lejano de lo que puede ser el margen de compromiso de Israel. No creo que el premier Ariel Sharon pueda llegar a eso. Me parece que él ve la retirada de Gaza como la introducción a un acuerdo interino de largos años y esa no es la visión palestina. Abu Mazen ya dijo que quiere inmediatamente empezar a negociar el acuerdo final y que se opone a la creación de un Estado palestino con fronteras provisionales, que es lo que dice la Hoja de Ruta. Siempre he pensado que los palestinos nunca estarán dispuestos a entrar en esa situación rara de un Estado con fronteras provisionales porque sospecharán, lógicamente, que eso es una trampa, porque en esa situación podrá venir un gobierno israelí y decir que eso queda así definitivamente. A toda esta situación hay que sumar a Irán, al que yo veo más como un enemigo del proceso de paz que como un enemigo de Israel. Irán piensa que el proceso de paz puede llevar a la creación de un espacio de paz y seguridad entre israelíes y árabes y eso puede marginarlo, volviéndolo a enfrentar con sus enemigos naturales que son los Estados árabes y no Israel. Sabemos, desde los tiempos en que le enviaron el barco Karim I a Arafat, cuando él todavía estaba liderando la causa palestina, que Irán intenta estimular a Hezbollah en el Líbano y a las facciones palestinas más radicales para que sigan en la lucha armada. También existe la posibilidad que si se calienta el tema iraní se pueda desviar la atención y se entorpezca el avance del proceso entre israelíes y palestinos. ■

esperanza de paz

Una oportunidad de paz se abre entre israelíes y palestinos. Estos son los momentos más prometedores para ambas partes desde el 2001 y, a la vez, los más difíciles para sus líderes. La muerte de Arafat trajo el liderazgo de Mahmoud Abbas, en quien Israel, los EEUU y la UE están depositando toda su confianza para llegar a la paz. A la sociedad palestina se le presenta una oportunidad de cambio estructural en cuatro aspectos: 1) Llegar a ser una democracia 2) Renunciar al terrorismo 3) Obtener territorio al corto (Gaza) y mediano plazo (parte de Cisjordania). 4) Construir un consenso nacional e instituciones responsables.



Colonos judíos armados en un asentamiento ilegal en la Franja Gaza.

Los eventos han avanzado muy rápido desde que Sharon y Abbas finalmente pudieron mirarse a los ojos y aspirar a un futuro mejor, dando lugar a una serie de hechos de relevancia e importancia para este conflicto: transición democrática y legítima para Mahmoud Abbas, apoyo indiscutido internacional, aunque menos firme a nivel nacional, elecciones locales en Gaza donde triunfa el Hamas, entrada del laborismo israelí al gobierno (mayor consenso nacional), encuentro de los 4 vecinos en Egipto, firma del cese al fuego, búsqueda de un consenso no violento con otras facciones palestinas, nuevo gabinete de Sharon y la aprobación, por parte de la Knesset (Parlamento), de la retirada de Gaza en Julio, la liberación de 500 palestinos presos y la presunta transferencia del control de Jericó y otras ciudades de Cisjordania.

¿LA ZANAHORIA O EL PALO?

Un evento con implicaciones estratégicas para los planes de Abbas sobresale entre todos: las elecciones municipales de Gaza, el día 27 de enero pasado. Participó un 85% de los residentes de la franja, un porcentaje mayor que el registrado en las últimas elecciones de EEUU, la UE y Argentina; sólo Israel superó esa cifra con un 90% de participación. Los palestinos mandan una señal de que quieren cambio, democracia y que hacen uso de ella a través de sus instituciones. El principal fenómeno del proceso democrático de Gaza es la entrada legal del Hamas

en la arena política y en el proceso de toma de decisiones del Estado. En las elecciones municipales el grupo terrorista y político Hamas ganó 7 de 10 municipios y 77 de 118 oficiales para el consejo municipal. Hamas se convierte en el principal grupo político representativo de 1.3 millones de personas, no sólo a través del terror y de instituciones sociales sino a través del voto. El brazo político de Fatah describió el evento como un terremoto. No es nueva la popularidad de Hamas en los territorios, pero sí es novedoso el cambio que este hecho puede traer sobre su actuación a futuro. En Julio del 2005 serán las elecciones parlamentarias palestinas. El periódico Haaretz reportó que una alianza política entre el Hamas, Jihad y el Fatah podría darse para estas elecciones. Abbas confía en que la OLP siga teniendo mayoría en la Ribera Occidental (Cisjordania), y que el Hamas no lo pase, para que no se quede con el control del parlamento y se vea obligado a hacer alianzas para llevarse parte de la torta post-Arafat. Quizás la mejor forma de controlar al grupo terrorista es ofreciéndole incentivos políticos e incorporándolo a un proceso democrático nacional. Claro está que sus líderes deben responder a las atrocidades cometidas, y muchos de ellos deberán ir presos. Pero, ¿tiene Abbas la capacidad y la estatura para una mini guerra civil? Abbas tiene una oportunidad por delante; deberá usar la estrategia del zanahoria y el palo; ¿por cual empezara? Eso aún está por verse. ■

el Medio Oriente después de las elecciones

El pasado mes de enero dos elecciones han marcado profundamente los procesos regionales, tanto positiva como negativamente: las elecciones para presidente de la Autoridad Nacional Palestina y para un Parlamento constituyente en Irak, el 9 y el 30 de febrero respectivamente. A pesar de la notable diferencia entre los dos procesos, tanto el uno como el otro están fuertemente interconectados por el elemento religioso.

En Palestina, la victoria de Mahmud Abbas era previsible, aunque no con tan alto nivel de apoyo: el abstencionismo de los grupos radicales Hamas y la Yihad Islámica le permitió llegar a un 67% de los votos. Con este respaldo masivo, pero sin el mesianismo que animó a Yasser Arafat, Abú Mazen logró convencer tanto a los israelíes como a los norteamericanos de su voluntad de llegar a un acuerdo de paz con el premier israelí Ariel Sharon.

Su bajo perfil y su poco carisma son, de hecho, factores positivos que no lo atan como a su predecesor a una retórica revolucionaria, pero al mismo tiempo no le permiten concretizar estructuras estatales.

Los primeros pasos del nuevo presidente de la ANP dieron frutos inmediatos: la reunión de Sharm el-Sheij, entre Israel y Palestina, que a pesar de haberse centrado en la cuestión de la seguridad, creó un lazo entre los dos líderes. El respaldo de la Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Condoleeza Rice, durante su visita a Ramalá, rompe con el aislamiento que conoció Arafat. Además, la voluntad negociadora de Mahmud Abbas lo llevó a lograr un acuerdo, bastante precario pero simbólico, tanto con el Hamas (aunque condicionado) como con Sharon, para evitar el círculo de violencia que afectó a la región en los últimos años. La salida de más de 500 prisioneros de las cárceles israelíes fue un factor adicional para apaciguar los ánimos.



El presidente iraní, Mohammed Jatami

Sin embargo, la victoria de Abú Mazen es endeble. En las elecciones municipales de enero pasado, en Gaza, el Hamas logró arrancar 7 de los 10 municipios en pugna, demostrando su verdadera fuerza en la franja. Con esta demostración de su peso político, el grupo radical podría presionar al nuevo presidente de la ANP para bloquear cualquier avance hacia un acuerdo definitivo. Mahmud Abbas deberá mostrar su autoridad desmantelando, inclusive con violencia, a los grupos armados y restaurando la ley del derecho en los territorios palestinos, para poder no solo gobernar sino negociar con Israel.

Estas mismas amenazas también afectan a Sharon. Su decisión de evacuar las 17 colonias judías de Gaza (7.000 personas) y 4 de la parte norte de Cisjordania, pero con una indemnización que llegará a los 350.000 dólares por familia, ha dividido al país. La imponente manifestación contra las pretensiones del primer ministro es inquietante, a pesar del respaldo de la mayoría del gobierno a su plan. □

LOS GRUPOS RADICALIZADOS JUDÍOS Y LA SITUACIÓN EN IRAK

Por otra parte, no se trata solamente de marchas pacíficas, sino también de condenas a muerte abiertas por parte de los grupos radicales religiosos judíos.

Durante la primera semana de febrero pasado, sorprendió a los israelíes (circunstancia insólita en un país donde lo inédito es habitual y lo previsible perturba) el dictamen del Rabino de Israel, Mordejai Elihau en torno a la catástrofe ocasionada por el tsunami. En su ilustrado juicio, las destempladas razones del maremoto no se derivarían de algún capricho de la naturaleza que la ciencia -de momento- parcialmente descifra y previene. Se trata ni más ni menos de un mensaje de la Voluntad divina que, en esta ocasión, resolvió castigar a los países del mundo por el apoyo que dispensan a las "malvadas" intenciones del Primer Ministro Ariel Sharón, aparentemente resuelto a evacuar algunos asentamientos en Gaza y en la Franja occidental. Elihau, Gran Rabino de Israel hasta hace un par de años, sustenta su veredicto en un pasaje equívoco del Talmud: "cuando Dios, bendito sea, se enfada con las naciones que no ayudan a Israel, o pretenden disolverlo y desgajarlo figoneando maliciosamente en sus asuntos, El sacude sus manos y así dispara un temblor"².

Aunque el ex Gran rabino no incita directamente a la violencia, su posición condenatoria de la decisión de Sharon ha movilizado a miles de israelíes contra la medida del gobierno israelí que podría incitar a los grupos radicales judíos a repetir la misma acción que puso fin a la vida de Rabin en 1995.

El argumento religioso tanto en manos de ciertos rabinos como en los del Hamas o del Yihad es el principal obstáculo a la negociación política entre israelíes y palestinos.

Plantear el problema en términos de mandato divino es el principio y el fin de cualquier acercamiento. Se puede negociar políticamente, no se puede transigir una orden divina.

El futuro de las relaciones palestino-israelíes está también determinado por el desarrollo de los acontecimientos en Irak. La victoria de los grupos religiosos chiítas en la Mesopotamia histórica, bajo el liderazgo de Alí el Sistani, implica un sello religioso a la futura Constitución del país que permitiría a los ayatoláh iraquíes ser los árbitros del destino del país.

Además, la aplastante victoria de la coalición kurda en el norte del país, donde además de las elecciones se llevó a cabo un sondeo sobre el futuro del Kurdistán, indicó que el 95% de los electores respaldó la independencia de la región.

El panorama iraquí entre la desintegración y el peso religioso podría influir en los grupos radicales palestinos, ya sea para separar su feudo de Gaza de Cisjordania o para regresar a la ola violenta anterior.

Se requiere de mucha habilidad de parte de Sharon y de Abbas y de muchos medios, incluyendo la fuerza y el dinero, para dar un salto cualitativo hacia un punto de no retorno, a pesar de los muchos obstáculos actuales (grupos radicales) y futuros (temas sobre Jerusalem o los asentamientos en Cisjordania) que minan el camino de las negociaciones. ■

² Joseph Hodara "Israel en la tormenta", artículo próximo a publicar en *Letras Libres*, México. El profesor Hodara de la Universidad Bar Ilan de Israel sustenta que si bien es cierto que ciertos líderes religiosos israelíes no hablan abiertamente de asesinar al primer ministro, su condena religiosa a Sharon lo hacen ser gentil o inclusive "traidor", por consecuente susceptible de morir, tal como ha sucedido con Isaac Rabin.

una posición muchas veces hostil, basada en el desconocimiento



Los ex dirigentes Arafat y Nasser.

El siguiente dossier presenta algunas posturas disímiles sobre la posición de la izquierda latinoamericana respecto a la existencia del Estado de Israel. Sin dudas, el tema es amplio y requiere un mayor espacio para profundizar; el objetivo de estas páginas es simplemente acercar algunos postulados de la izquierda a nuestros lectores, a fin de que pueda generarse una definición objetiva, sin preconceptos, de dicha problemática.

En un principio, y tras la culminación de la Segunda Guerra Mundial, los sectores ideológicos de la "izquierda" apoyaron la iniciativa, promovida por la Organización de Naciones Unidas (ONU), de crear el Estado de Israel. Este apoyo, (fundamentalmente el de los distintos Partidos Comunistas del mundo) se basó en el reconocimiento inmediato que la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) tuvo en 1947, cuando comenzó a delinearse la partición del territorio denominado hasta ese momento "Palestina".

Esta primera simpatía manifestada por los distintos partidos revolucionarios de América hacia el naciente Estado de Israel, estuvo motivada por los trágicos hechos registrados durante el Holocausto, y por la familiaridad con aquel "laboratorio socialista" que fue la política kibbutziana.

Tras la creación del Estado de Israel, en mayo de 1948 y la primera victoria en la "Guerra de la Independencia", el heroísmo, la valentía y la resolución demostrada por el movimiento sionista a la hora de defender su "Hogar Nacional", sirvieron de inspiración a los distintos movimientos de liberación

nacional de los países del denominado "Tercer Mundo". Hasta ese momento, la potencia "amiga" de Israel, proveedora de armamentos y capacitación, era Francia.

En 1956, en plena "Guerra Fría", el tablero de alianzas comenzó a cambiar: al estallar la Guerra por el Canal de Suez, denominada "Segunda Guerra árabe-israelí", la URSS se convirtió en abastecedora de armamento de Egipto y promovió el resurgimiento de la "Liga Árabe" bajo el carismático liderazgo del presidente egipcio Nasser. Es aquí cuando se produce el primer quiebre entre la, hasta el momento, benévola mirada de las distintas fuerzas de izquierda hacia Israel, y su viraje a favor de los países árabes.

Cabe destacar que, hasta aquí, la causa palestina sólo era un noctámbulo sentimiento de los palestinos que se habían marchado hacia los países árabes vecinos a Israel.

El acercamiento egipcio al bloque comunista, y el israelí hacia los Estados Unidos, distorsiona la visión de los grupos de izquierda, que hasta entonces veían de lejos los acontecimientos en el Cercano Oriente. En

1967, después de la "Guerra de los Seis Días", tercera derrota consecutiva hasta ese momento de los países árabes, se produce el alineamiento israelí con los Estados Unidos y el fin de esa relación de simpatía puesta entre las fuerzas de izquierda y el joven Estado Judío.

A partir de ese momento, con la aparición de la OLP y la legitimación de la causa palestina, las distintas fuerzas de izquierda del continente americano reducen el conflicto entre dos Naciones con derechos a existir, a una infantil lucha entre "buenos" y "malos", muchas veces denostando a Israel por "aliado incondicional del imperialismo estadounidense", desconociendo por lo general las bases y los fundamentos del conflicto y el rol que jugaron los distintos países árabes de la región en su supuesta defensa de la causa palestina.

Esta hostilidad que, por lo general, presentan los distintos grupos de izquierda hacia Israel, nacida del desconocimiento absoluto de las nociones básicas de este conflicto, genera confusiones entre los sectores que tienden a analizar en forma progresista los distintos acontecimientos de las luchas nacionales y populares. Además, confunde el derecho a existir del Estado Palestino con la negación del derecho a la existencia del Estado Judío, a quien vilipendia por medio de diatribas que lo tildan de genocida y que pregonan su destrucción. ■

En esta entrevista con el luchador por los Derechos Humanos, referente de la izquierda vernácula y periodista -ex Director del mítico periódico "Nueva Presencia" y actual conductor del programa radial "Leña al fuego" emitido por Radio Ciudad-Herman Schiller, se aborda una discusión clave para intentar llegar al entendimiento de por qué la izquierda en este país plantea, en muchos casos, posturas reduccionistas a la hora de hablar de Israel y su conflicto con los palestinos.

"la izquierda argentina no difiere demasiado de la izquierda israelí"

Hoy en día, los postulados de la izquierda, por lo general, se presentan como una suerte de "amantes antipodas" para con la existencia del Estado de Israel; ¿a que se debe?

No sé si la pregunta está formulada correctamente, porque yo creo que la izquierda argentina no difiere demasiado de la izquierda israelí. Yo leo con frecuencia a la izquierda israelí, no digo la izquierda partidaria, me refiero a la izquierda israelí que se manifiesta en los medios públicos, por ejemplo el diario "Haaretz". Allí, hay un escritor israelí de izquierda que se fue del Partido Comunista, por izquierda, llamado Itzjack Lahor que dice: "nosotros somos un país de cosacos". Entonces diría que lo que se escribe en la prensa de izquierda argentina es un poroto. Yo diría primero que no se puede hablar de Israel en su conjunto, como tampoco se puede hablar de la izquierda en su conjunto. Israel no es una unidad; criticar al gobierno de Israel me parece legítimo. Entonces, el que crítica al gobierno israelí no es antiisraelí. Yo amo a Israel y soy crítico severísimo de su gobierno, y no es un sinónimo. Y la izquierda lo mismo, hay sectores que critican al gobierno israelí, como aquella que cuestiona la legitimidad

de la existencia del Estado de Israel. Hay un sector de la izquierda que critica esta legitimidad, que evidentemente no quiere la paz, quiere la destrucción de dicho Estado; estos no son mis compañeros, no tienen nada que ver conmigo. Entonces, la izquierda argentina más radicalizada que critica al gobierno israelí no la critica más que la propia izquierda israelí, es una tendencia de todos los sectores del sionismo confundir esto: "el que critica a Israel es antiisraelí y antisemita". Todo es confuso en Medio Oriente, es confuso, pero bueno, es parte de la realidad.

Convengamos que el pensamiento de algunos intelectuales que escriben en los medios israelíes, representa a un sector bastante marginal de aquella sociedad, y en algunos casos son post-sionistas.

El post-sionismo es otra cosa, allí hay mucha derecha. Yo me horrorice con algunas cosas que ví. Durante el año 1997, cuando estuve en Israel, en el Museo de Israel, hubo una exposición sobre los amores de Hitler y Eva Braun. Eso hacen los post-sionistas, yo estaba horrorizado. Entonces, no confundiría a ciertos intelectuales de izquierda israelíes con los post-

sionistas. Además, el Partido Comunista, con todas las críticas que puede tener, dirige dos intendencias, además de tener diputados en la Kneset (Parlamento). Así que no diría que no es tan poco representativa. Pero reitero que la izquierda argentina que no cuestiona la existencia del Estado, no lo critica más a Sharon que la propia izquierda israelí. Y si no remitámonos a los discursos de Shulamit Alón en el Parlamento. Acá la DAIA (Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas) saldría a decir que lo que ella dice es antisemita. Por eso, plantear como pregunta: "¿porqué la izquierda argentina cuestiona a Israel?", es incorrecto, porque la izquierda, acá, como en Israel, no es homogénea.

Pero parecería ser que los sectores que se auto-definen como "pertenecientes a la izquierda revolucionaria" en Argentina, son homogéneos en su reduccionismo al criticar la existencia del Estado de Israel. Al menos es el reflejo de su prensa.

No diría que es tan así, porque por ejemplo el Partido Comunista Argentino no cuestiona la existencia del Estado de Israel. Es muy duro con Sharon, pero nada más. La destrucción de Israel la plantean sectores

Por Maximiliano **Borches** (DESDE BUENOS AIRES) | mborches@revistahorizonte.org



El periodista Herman Schiller.

muy delirantes. Yo discuto mucho este tema con esos sectores, por ejemplo con algunos grupos trotskistas que plantean la destrucción de Israel. Yo los he llamado públicamente "pichones de genocidas".

En el año 2000, cuando usted fue candidato a Vice-Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires por Izquierda Unida, el Partido Obrero, refiriéndose a usted, había publicado en su prensa un artículo cuyo título decía algo así como: "¿Usted votaría a un candidato sionista?", ¿cómo se sintió?

Sí, exactamente. Fue duro, muy duro y hubo una polémica pública, que fue famosa, con ese partido, que se reflejó hasta en el diario "Página/12".

¿Cómo puede explicarse que la izquierda haya comparado a la figura de Arafat, sabiendo quién fue, con la de líderes revolucionarios latinoamericanos como Sandino o el "Che" Guevara? ¿No es una contradicción?

No, no es una contradicción. Fue un líder nacional. Lo que la izquierda no entiende es que el conflicto palestino-israelí es un conflicto entre dos nacionalidades, y que no hay una na-

cionalidad "buena" y otra "mala". Esto también es parte de mi discusión con sectores de la izquierda. ¿Qué es el conflicto palestino-israelí? Es, como dijo Jaim Weitzman: "el conflicto entre dos derechos a existir". La izquierda no lo siente así, plantean que unos son los "buenos" y los otros los "malos", y yo siempre me negué a esto. Discuto públicamente este pensamiento, pero de ahí a sacar la conclusión de que la izquierda es "mala" porque lo levantaba a Arafat como líder revolucionario, no tiene ningún sentido, porque también en algunos sectores de la izquierda israelí era levantada su figura con ese título.

¿Qué hacer entonces?

Es muy difícil saber qué hacer en este sentido, porque Israel está muy aislada, no hay ni siquiera un sector de centro que esté con Israel. Para encontrar un sector pro-israelí hay que remitirse a la derecha. El sionismo se auto-define como un movimiento de liberación nacional del pueblo judío, pero no habla con el lenguaje de los movimientos de liberación. Me remito al pensamiento de un pensador israelí, que no es de izquierda, sino que es un religioso ortodoxo,

Shalom Rosemberg, que dijo: "lo que necesita el sionismo es hablar con el lenguaje de los movimientos de liberación". Eso sería un camino, aunque no alcance sólo con esto: hay que abandonar definitivamente el lenguaje y la praxis colonialista y opresora. A mí no me gusta que Israel sea una pieza clave en el tablero de la estrategia imperial. Es muy difícil todo. Los palestinos tienen mejor prensa y mejor imagen que los israelíes. La guerra verbal entre ambos pueblos pasa por "demonizar" al otro, y a mí no me gusta "demonizar". Hay que encontrar elementos en común, tener creatividad. Rabin tuvo creatividad. Los intelectuales israelíes que con frecuencia publican solicitudes en contra de la masacre contra palestinos inocentes, tienen creatividad. Los intelectuales palestinos que se manifiestan en contra del terrorismo suicida, tienen creatividad. La delegación conjunta palestino-israelí que el año pasado concurre al Foro Social de Porto Alegre (Shulamit Alon estaba entre ellos), tiene creatividad. Apuesto a los esfuerzos de entendimiento recíproco para salir del "impasse". Repudio cualquier "demonización". ■

La izquierda mexicana se ha caracterizado por una profunda división, que con el tiempo, sólo ha mermado las posibilidades de desarrollo y separado a sus miembros para conformar una variedad de institutos políticos que, a fin de cuentas, sólo sirvieron para sostener en el poder al Partido Revolucionario Institucional (PRI) por más de 70 años.

de la izquierda mexicana poco, de Israel menos.

Los ideales liberales y sociales de una izquierda progresista, con sed de justicia y hambre de igualdad, no han podido ser puestos en práctica en la historia contemporánea de México, ya que aún permanecen los viejos esquemas y concepciones comunistas que identifican a estas corrientes más que nada con grupos extremistas que buscan imponer su concepción de país por vías distintas a las que se dirimen por vía de las instituciones. "El pensamiento liberal y el totalitario se distinguen muy claramente por sus formas opuestas de utilizar la realidad como sujeto político, moral, y científico. El liberalismo parte de una realidad existente, objetiva y veraz. El hecho de que cada persona vea la realidad de distinta manera no quiere decir que ésta sea distinta, sino que la interpretamos de manera diferente. Por eso las personas cuando comprobamos los efectos derivados de la realidad, solemos decir que la realidad se impone. Porque es un valor objetivo. Nadie impone la realidad. Sólo los fanáticos y los totalitarios creen que lo pueden hacer. Es la realidad la que se impone. El pensamien-

to liberal trata de influir en la realidad, sabiendo que ésta es el resultado de influencias infinitas. Cuanto más positivas sean esas influencias, mejores serán sus efectos globales para el conjunto" (Antxón Sarasqueta Cuadernos de pensamiento político nº 5 , enero-marzo 2005).

Esa influencia liberal posterior a la Revolución Mexicana (1910 - 1917), que se ejerció en la lucha por conseguir mejores condiciones para quienes vivían en la ignominia, en la práctica no se concretó y radicalizó aún más el discurso de quienes observaban cómo la oportunidad se difuminaba al igual que sus ilusiones.

Es precisamente en las dos primeras décadas del siglo XX donde se registra la mayor inmigración de judíos europeos que, escapando de la primera Guerra Mundial, buscan asilo en la República Mexicana (quizá por su cercanía con los EUA) para ponerse a salvo y empezar una nueva vida. Es aquí también donde se aplican los primeros esquemas de organización social liberal (Grupos Masónicos aglutinan a los hombres, que con ese pensamiento avanzado ayudaron a

constituir la primera comunidad "Monte Sinaí, bajo los principios de la izquierda solidaria heredada del conocimiento de los pensadores de Rusia y Europa Occidental).

Para cuando se empieza a gestar la migración judía a la tierra de Israel, México estaba inmerso en un reordenamiento Institucional que coincide con la etapa de ascenso del régimen nazi y lo fuerza finalmente (no por gusto sino por presión internacional) a involucrarse en la Segunda Guerra Mundial, de donde se desprende la deplorable historia ya por todos conocida (y espero que aprendida).

La izquierda mexicana simpatizaba con los ideales socialistas rusos y por ende era más afín al bloque que consiguió vencer a los alemanes y sus aliados. El rumbo de la historia motivó en gran medida el reconocimiento, ante la comunidad internacional, de la necesidad apremiante de proveer a los judíos de un Estado propio, y es ahí donde la política exterior mexicana tuvo su primer pronunciamiento público sobre el devenir de los futuros israelitas. México, acorde a la "Política Estrada" (que dio origen Genaro

Por León **Portman** (DESDE MÉXICO D.F.)

El entonces presidente mexicano Luis Echeverría.

Estrada, Secretario de Relaciones Exteriores en el sexenio del presidente Pascual Ortiz Rubio), emitió un voto de abstención para la creación del Estado de Israel, como parte del espíritu no intervencionista en asuntos extranjeros, marcando también la pauta para ejemplificar la dualidad entre el discurso y la acción de gobernantes, partidos y corrientes que conforman su enramado político.

Es preciso mencionar que la izquierda mexicana en particular no ha mantenido una posición pública específica ante tal caso, ya que como mencionábamos anteriormente, entre sus prioridades se encuentra la redefinición de sus elementos y de sus ámbitos de acción que regularmente se ven superados por la realidad mundial. Asimismo, otra característica de esta corriente está ligada a la búsqueda del poder por el poder mismo, ya que en la práctica se observa que repiten viejos esquemas y se involucran en dinámicas de corrupción y tráfico de influencias para conseguir los negocios que tanto critican desde el discurso. "Por un lado, encontramos el entorno internacional apropiado por los nacio-

nalismos como "espíritu vanguardista", con más tintes demagógicos que resolutivos, y, en el extremo opuesto (de vital importancia para aquellos que conformarían la izquierda mexicana), la mera sensación de tomar parte activa (en el sentido de pertenencia) en la resolución de los problemáticos vínculos sociales establecidos (presentados en eternos términos de injusticia o, en términos sociológicos, como mera teoría del conflicto). Y ésta segunda vertiente, empecinada en la exaltación de los sentimientos como una primera forma de mostrar el siempre imperante caos como práctica política. Es pues, el discurso de la solución al caos político y social el esgrimido por un caudillismo empecinado en enarbolar la bandera de la justicia y la verdad quien encuentra un campo fértil dentro del desconocido campo de la práctica ideológica". (Jesús Prado Los plazos en el "Tiempo de la Izquierda Mexicana")

RELACIÓN ENTRE LOS ESTADOS

En general, la relación entre los Estados Unidos Mexicanos y el Estado de Israel se ha dado en términos de

respeto, reconocimiento mutuo (sin que ello implique la ubicación de la Embajada en Jerusalem).

El mayor diferendo entre ambas naciones se presentó en 1975, cuando el Presidente priísta Luis Echeverría (quien aplicó una política de centro-izquierda donde la participación del Estado como eje rector de la economía llevó al país al inicio de una gran crisis económica), hizo un pronunciamiento público en el que equiparaba el sionismo con el racismo, lo cual provocó una reacción de rechazo y reclamo por parte del gobierno israelí, así como de las comunidades judías de México y EUA, que organizaron un boicot turístico de efectos muy negativos, que llevaron al Presidente Echeverría a ofrecer una disculpa al respecto después de reunirse con representantes de la Bnei Brit norteamericana.

Por lo demás, las relaciones entre los dos países se han desarrollado en un clima de colaboración, destacando desde hace 10 años el establecimiento de un Acuerdo de Libre Comercio que les permite en gran parte resolver necesidades de petróleo y de transferencia de nuevas tecnologías. □

Un aspecto que contrasta con este clima armónico es la recurrente tendencia de México a condenar en múltiples resoluciones de la ONU al Estado de Israel, pero una explicación posible es que el México pertenece al grupo de países en vías de desarrollo (del cual forman parte muchos países árabes) que votan en bloque. De manera más reciente, el Ex Canciller mexicano Jorge Castañeda Gutman (de madre judía, aunque no es practicante), que es un intelectual de izquierda, aplicó una nueva política extranjera de parte del gobierno del Presidente Vicente Fox, con la que se buscó mayor autonomía y participación en la toma de decisiones internacionales. Sin embargo, este ex funcionario no planteó una nueva dinámica con Israel.

Quien sí tuvo expresiones abiertas de desaprobación a las acciones del gobierno israelí en torno a su relación con los palestinos, fue el ex embajador de México ante la ONU Adolfo Aguilar Zinser (otro intelectual de izquierda), quien a su vez también formó parte del Consejo de Seguridad de la ONU, donde manifestó una tendencia más personal a descalificar a Israel, confundiendo así la postura del gobierno mexicano.

Actualmente, México esta viviendo un proceso de gran competencia electo-

ral que ha dividido al país en gobiernos federales, estatales y municipales (con sus congresos, cabildos y asambleas respectivas) en un mosaico multicolor y de tendencias plurales en ideas y pensamientos. La izquierda, encabezada por el Partido de la Revolución Mexicana, gobierna ya la capital de la República Mexicana (Distrito Federal), Zacatecas, Michoacán, Baja California Sur, Guerrero y otros Estados en que han formado alianzas con partidos del centro o incluso con los de derecha, lo cual les ha permitido poner en práctica algunos de los principios sociales que enarbolan, sin cambios evidentes para la población.

"De 1919 a 1988 la izquierda partidaria conoce triunfos, crecimiento, sectarismos atroces, generosidad, espíritu de sacrificios, dogmatismo, reducción numérica, influencia y pérdida de influencia, clandestinidades, persecución, climas de Guerra Fría, devoción irracional por la URSS, heroísmo, mezquindad doctrinaria. Acercarse a este proceso es importante por lo que revela de los aciertos y los extravíos de la mentalidad revolucionaria, por lo que exhibe de la fuerza y los poderes de asimilación del régimen de la Revolución Mexicana, y por el cúmulo de líderes, héroes, "comisarios del pueblo", marxistas talmúdicos y arrepentidos, que la izquierda genera". Carlos

Monsiváis, "La izquierda mexicana: lo uno y lo diverso", Fractal n° 5, abril-junio, 1997, año 2, volumen II, pp. 11-28.

LA PRENSA

El periodismo en México cuenta con dos principales medios con tendencia de izquierda: La Jornada y el semanario Proceso, mismos que en el caso de Israel sí representan una voz más crítica en torno a la acción de su gobierno en el conflicto que se libra en contra de los Palestinos. Ello no significa que el pensamiento crítico e intelectual mexicano esté completamente cargado hacia la izquierda, pero sí se observa un manejo del discurso que enfatiza más hacia dicha causa, sobre todo porque muchas de las noticias se retoman de agencias informativas extranjeras.

En resumen, la izquierda mexicana está ante el reto de modernizar su estructura, pensamiento, discurso y acción, ya que por primera vez en su historia para las elecciones presidenciales del 2006 tiene posibilidades reales de alcanzar la victoria, lo cual nos permitiría conocer el modelo de relación que construirían con el Estado de Israel.

Por lo que hasta ahora, de la izquierda mexicana hemos visto poco, y de su relación con Israel menos. Al tiempo... ■

Por Luis Fernando **García Núñez** (DESDE BOGOTÁ, COLOMBIA) | lfgn@hotmail.com

Los judíos en Colombia: una presencia lejana

La historia de Colombia, sobre todo en el período republicano, está marcada por un singular aislamiento del mundo: "En los últimos dos siglos, Colombia no ha tenido flujos migratorios importantes, y hay que esperar hasta las décadas del '60 y '70 del siglo XX para ver a un número considerable de inmigrantes llegar al país. La razón de esta intermitencia se debe a la falta de metas y políticas migratorias del Estado colombiano que logren organizar los flujos tanto de extranjeros como de colombianos, y así obtener beneficios para el desarrollo del país" (Rafael Orduz, "Retos y perspectivas para una política migratoria en Colombia", en Madeleine Andebeng Alongué, editora, *Migraciones internacionales: un mundo en movimiento*. Bogotá: U. Externado de Colombia, 2004).

Este fenómeno no es casual y persiste. No se ha visto que "Una circulación más o menos libre y en condiciones de igualdad de los ciudadanos por el mundo puede reportar indudables beneficios" (Orduz, *Ibid.*). Más bien en las últimas décadas hemos visto que millones de colombianos se han ido a vivir al exterior con el fin de mejorar sus condiciones de vida y seguridad: muchos salen para Estados Unidos, Venezuela, España, Ecuador, Canadá y Australia, entre otros destinos.

Es en este panorama en el que debemos ver la presencia judía en Colombia. Una mirada atrás nos permite precisar que, en buena medida, las

dificultades que debieron vivir la mayoría de judíos en España y Portugal con su expulsión, se reflejó en nuestro continente cuando se estableció el Santo Oficio en 1569 y se inició la persecución de quienes atentaban contra los principios de la Iglesia. A finales del siglo XVI se terminó la relativa seguridad que tenían los judíos que habían llegado al continente huyendo de la espantosa persecución a que fueron sometidos en el viejo continente.

Aquí, en Colombia, más exactamente en Cartagena, durante la primera mitad del siglo XVII se efectuó la más grande actividad inquisitorial contra

los judíos. "En 1638 se efectuó el mayor auto de fe, y en los años siguientes se registraron otros. Sin embargo, este tribunal nunca cobró la importancia de los demás por lo escasa que era y lo esparcida que estaba la población que vigilaba y, al menos en ciertos momentos, por los conflictos internos que la afectaban" (Haim Avni, *Judíos en América*, Madrid: Editorial Mapfre, 1992).

En el mundo financiero y en la actividad industrial los judíos han tenido, como en muchos otros lugares del mundo, un papel fundamental. Ellos han sido en buena medida gestores de la industria y el comercio, sobre todo en algunas regiones, como la zona paisa (la zona de Antioquia, donde queda la ciudad de Medellín). De igual forma, lo han hecho en Bogotá y otras regiones del país. Es necesario aclarar que, sobre todo durante el siglo XX, fue notoria la presencia hebrea en el desarrollo económico del país. Este auge que vive Colombia lo viven los judíos en todo el mundo, y en América Latina habían empezado a notarse "los primeros síntomas de la industrialización que llevó a la □

recuperación económica de algunas de las capas sociales en las que se encontraban muchos judíos" (Haim Avni, *Ibid.*).

En el campo político las cosas van por el mismo camino. Así, por ejemplo, "La elección del presidente Roosevelt en noviembre de 1932 contó con los sufragios del 90% de los votantes judíos, que le siguieron con gran entusiasmo también en sus dos reelecciones, en los años 1936 y 1940. Su acceso a la presidencia el 4 de marzo de 1933 facilitó el acceso de un gran número de judíos a altos cargos administrativos y políticos".

Precisamente en estos años es cuando se reactiva en Europa y en otros países del mundo la política antisemita. Así, el nombramiento de Hitler como canciller de la república alemana llevó el antisemitismo nazi al poder. De esta forma, "El objeto inmediato del ataque eran los 560.000 judíos que había en Alemania, pero el fin declarado era la derrota completa de lo que los antisemitas creían una realidad política vigorosa: 'el judaísmo internacional'. Las medidas iniciales que se tomaron a partir del 1 de abril de 1933 fueron la declaración de un boicot total a todos los negocios y servicios profesionales de judíos en Alemania, el incremento de violentos ataques a transeúntes judíos en las calles y la planificación de una amplia legislación que expulsara a la 'raza semita' de todos los sectores de la vida nacional" (Haim Avni, *Ibid.*).

En Colombia, como lo podemos ver en el libro *Colombia nazi, 1939-1945*, de Silvia Galvis y Alberto Donadío,

hubo un "hilo conductor de esta historia", pues tuvimos presencia nazi "representada en los espías y otros agentes que aquí operaron en el Partido Nacional Socialista de los Trabajadores, en la difusión ideológica y en la influencia económica y social de muchos miembros de la colonia alemana en el país, en esa época la más numerosa". Pero al mismo tiempo no sucedió lo mismo que en otros países de América del Sur, que tras la rendición de Alemania de Hitler recibieron y protegieron a muchos de los criminales que sustentaron y apoyaron el Tercer Reich.

LA MIRADA POLÍTICA SOBRE ISRAEL

Hoy podríamos decir que el país, a pesar de unas pocas manifestaciones antisemitas generadas durante la Segunda Guerra Mundial, ha mantenido una especie de neutralidad frente al problema sionista: tenemos embajada en Israel y al mismo una de Palestina, al igual que delegaciones diplomáticas de otros países árabes. Estas circunstancias no han permitido, en verdad, la existencia de una política antisemita, a pesar de que los sectores de la ultraderecha han llegado a detentar en los últimos tiempos el poder político, y de que algunos sectores de las fuerzas armadas y de los partidos políticos han tenido veleidades nazis o fascistas. En este punto es muy clara la notoria influencia que han tenido los Estados Unidos en la orientación política del país, como además lo comprueban los autores de *Colombia nazi, 1939-1945*. "...los hombres de Washington en Bogotá

no ahorraron tinta para enviar sus conceptos sobre los acontecimientos y las personalidades que, en aquel momento, hacían la historia de Colombia, aunque algunas veces las opiniones de ciertos funcionarios respondieran más a la ficción que a la realidad y aún contradijeran los informes del embajador".

Del otro lado, las políticas de Sharon frente al problema palestino, han generado malestar en muchos sectores progresistas, no sólo en Colombia sino en otros países de América Latina, como lo hemos visto en las manifestaciones de algunos intelectuales que han criticado y condenado la forma en que el primer ministro israelí ha querido resolver el conflicto. Podríamos concluir que, para los colombianos, este es un problema lejano del cual, por razones esbozadas en este artículo, no hemos participado activamente, como tampoco lo hemos hecho en otros que han surgido en el mundo moderno y civilizado. Estamos entronizados en la más fuerte influencia norteamericana que existe en todo el continente, la cual nos ha aislado del desarrollo y de la política internacional.

Frente al tema del nazismo en los tiempos de la Segunda Guerra Mundial, quedan muchas dudas y se ocultan, en verdad, aspectos que involucraron a personajes que hoy el sistema tiene como verdaderas figuras de la vida nacional. Como en tantos otros temas se ha corrido un velo y nadie parece dispuesto a descorrerlo. He ahí una razón más para desconocer un tema de nuestra historia reciente. ■

Por Damián Szvalb (DESDE BUENOS AIRES) | dszvalb@revistahorizonte.org

"hay que recordar que Israel le debe en gran parte su existencia al apoyo dado por la Unión Soviética"



El escritor y periodista, Marcelo Birmajer.

El escritor Marcelo Birmajer militó durante años en uno de los partidos de izquierda más importantes de la Argentina. En este reportaje brinda su opinión acerca de por qué el Estado de Israel es demonizado por gran parte de la izquierda intelectual latinoamericana. Y va más allá: cree que el antisemitismo histórico de la izquierda sigue profundamente arraigado.

¿Cómo fue su experiencia de militante en un partido de izquierda?

Yo era una militante sindical en el ala periodística en el MAS (Movimiento al Socialismo). Siempre defendí la existencia de Israel dentro del partido y consideraba que podía mejorar las condiciones laborales de los trabajadores de prensa y al mismo tiempo oponerme a la política internacional del partido. En ese momento no lo veía como algo incompatible, hoy me arrepiento profundamente. No cabe ninguna duda de que yo estuve equivocado y que estaba actuando contra mi propia vida. Perdí el tiempo, y no me pareció un aprendizaje sino una estupidez. Además, yo que lo conocí de adentro, puedo decir que era un partido profundamente antisemita, igual que el Partido Obrero.

¿Cuándo se dio cuenta de está situación?

Mi resquebrajamiento definitivo con el partido fue en 1993 cuando se firmó el pacto de Oslo en Medio Oriente. En aquella oportunidad el periódico "Solidaridad" del MAS sacó una nota a favor de Hamas, grupo que se oponía a Oslo, y llamó traidor a Arafat porque quería hacer la paz con Israel. Ahí decidí irme.

¿Cuándo considera que la izquierda rompe su relación con Israel?

Yo hablaría de una izquierda antijudía. No podemos meter en la misma bolsa a los socialistas o socialdemócratas que siempre apoyaron a Israel, con los elementos antijudíos de la izquierda autoritaria o antidemocrática, ya sea un su vertiente armada o desar-

mada. Yo creo que la izquierda antijudía toma un sesgo explícito cuando se da cuenta que Israel va a sobrevivir, después de la guerra de los "Seis Días". Mientras tenían la esperanza de que los judíos fueran aniquilados no les convenía hablar en contra de Israel, porque en ese momento había mucha sensibilidad mundial, por el recuerdo del Holocausto. Mientras tenían la esperanza de que Israel fuera destruido, la mejor manera de propiciar la destrucción del Estado Judío era mantener un tono diplomático, una supuesta simpatía crítica para con Israel. Cuando descubrieron que por primera vez en 2000 años los judíos no iban a perecer en manos del enemigo, dejaron aflorar sus verdaderos sentimientos. Sin embargo se pueden encontrar □

expresiones que demuestran que aún después de la guerra de 1967 algunos intelectuales de izquierda siguieron apoyando a Israel. Hay un libro publicado por la Editorial Nueva Sión en 1968 que se llama *"Israel. Un tema para la izquierda"*. Ahí, escritores como León Rozitchner, Bernardo Kordon, Benardo Verbitski y Abelardo Castillo defienden a Israel y la legitimidad de la defensa de Israel en la "Guerra de los Seis Días". Creo que sería un excelente estudio psicológico y sociológico explicar por qué algunos años después un intelectual como Rozitchner considera que los israelíes son iguales a los nazis. Yo sigo estando de acuerdo con lo que ellos dijeron en ese libro de 1968.

¿Cuál son para usted los ejemplos más claros entre está vinculación entre grupos de izquierda latinoamericanos y antisionismo?

Acá en Argentina el grupo Montoneros, un grupo profascista en su espíritu pero por momentos con un discurso de izquierda y homogéneamente antisionista. Esto está en sus documentos, en su apoyo a Yasser Arafat en los años 70 cuando éste reclamaba la destrucción del Estado de Israel, y con Galimberti, un dirigente de la columna norte de Montoneros, participando con grupos terroristas palestinos en el Líbano en operaciones contra el Estado de Israel, en contacto directo con la OLP. El grueso de la izquierda armada latinoamericana era aliada o favorecía a los grupos terroristas palestinos. Nunca hay que olvidar que dentro de cada uno de estos grupos existieron y existen militantes judíos, tan antijudíos como

el que más. Es una paradoja misteriosa, pero existente.

La izquierda latinoamericana visualiza a Israel como un aliado de su gran enemigo: EEUU. Algo así como el amigo de enemigo es mi enemigo...

En primer lugar, la alianza militar de Israel con EEUU nace recién en 1973 y tiene más que ver con valores que con conveniencia. Hay que recordar que Israel le debe en gran parte su existencia al apoyo que la Unión Soviética y sus países satélites le brindaron en la guerra de Independencia. Por otro lado yo nunca vi un reivindicación antiimperialista cuando terroristas extranjeros mataron connacionales argentinos en el atentado a la AMIA, que es definitivamente un atentado que coincide con la definición de invasión: un Estado extranjero invade nuestro país y mata compatriotas. Yo no he escuchado a ningún grupo de izquierda que hable de esta agresión extranjera sobre nuestro territorio. Entonces, insistir permanentemente en la alianza entre Estados Unidos e Israel y negar el imperialismo de los países antijudíos, como Irán o Siria, es una visión sesgada en contra de Israel. Por otra parte, Siria y Egipto formaron parte de la Alianza liderada por EEUU que invadió Irak en la primera guerra del Golfo, no Israel. Paradójicamente, Israel nunca participó de una alianza liderada por Norteamérica que invadiera otro país árabe. Siria y Egipto, sí. Es ilógico seguir atacando a Israel por sus lazos con EEUU, que están básicamente basado en los valores democráticos que comparten ambos países.

¿Pero no encuentra matices entre aquellos que critican las políticas de determinados gobiernos israelíes y de aquellos que ponen en duda el derecho de Israel a existir?

Una cuestión es decir que la mejor estrategia para la sobrevivencia del Estado Judío es retirarse de Gaza y Cisjordania y favorecer la creación de un Estado palestino que acepte la existencia de Israel y pueda vivir en paz con su vecino. Eso lo han dicho los sionistas desde 1947, muchos después del 67, y casi todos desde el 2000. Hoy la gran mayoría de los sionistas favorecen la retirada del ejército de Israel de Gaza y Cisjordania. En su momento fue una medida defensiva, y siguió siéndolo hasta hoy, errada o no, pero una medida defensiva. Otra cosa muy distinta es decir que Israel no tiene derecho a existir porque es un país imperialista que invadió Gaza y Cisjordania. O que ese país más chico que Tucumán es un país expansionista o imperialista, o que los israelíes son nazis. Estos argumentos son antisionistas per se, y se inscriben dentro de la nueva judeofobia. Los partidos trostkistas, por ejemplo, siempre estuvieron en contra de la existencia de Israel. Los partidos satélites de Moscú favorecieron al bando árabe desde la segunda mitad de los años 50, mucho antes de la "Guerra de los Seis Días". El propio Marx estaba infectado por el auto-odio. Siendo él mismo judío, dedica un libro entero, "La cuestión judía", a abominar del judaísmo. Eso es directamente enfermizo. Creo que ya es hora de decir que el marxismo le ha traído al mundo muchas más desgracias que mejoras. ■

la revolución de Avi Dijter

El Jefe del Servicio de Seguridad General, Shabak, Avi Dijter, delega el mando de un organismo que atraviesa el mejor momento de su historia. Los cinco años de Dijter y la revolución del Shabak, las "prevenciones selectivas" y la preferencia del Primer Ministro a las estimaciones de Dijter entre los organismos de inteligencia israelíes, junto con el desbaratamiento de células terroristas y titulares de periódicos constantes hicieron de esta gestión su marca propia. Además, cómo influyó el silencio de Dijter en la decisión de Sharon de la salida unilateral de Gaza. Proyecto Especial.

EL SHABAK DEJA ATRÁS EL TRAUMA RABIN

El asesinato del Primer Ministro y Ministro de Defensa Yitzhak Rabin, aquella fatídica noche de Sábado 4 de Noviembre de 1995, generó "el Yom Kipur del Shabak", (Día del Perdón del Shabak) según las palabras de un alto oficial del Shabak de aquella época. El General Ami Aialon, saliente Comandante de la Marina de Guerra (1992-1996) y en el pasado Comandante de la Unidad de lucha antiterrorista de la Fuerza Naval, denominada Comando Naval o Flotilla 13, aceptaba entonces el cargo y el desafío de recomponer las filas del organismo en momentos en que este atravesaba la peor crisis de su historia. Aialon, recientemente afiliado al partido laborista y considerado un posible líder del mismo, delegó el mando del Shabak el 14 de Mayo de 2000 a Avi Dijter, el mismo día en que un Juez Israelí liberó a Salhaj Shajade, uno de los fundadores del grupo terrorista Hamas. El destino quiso que los caminos de Dijter y Shajade se volvieran a cruzar, en Julio de 2002, cuando un F-16 israelí arrojó una bomba de 1000 kilos sobre su vivienda en Gaza. Según la información del Shabak, Shajade se encontraba solo en la casa con su esposa; sin embargo, la acción provocó la muerte de 17 personas.

El hecho de que un funcionario de carrera del Shabak fuera candidato a recibir el mando del organismo 5 años después del asesinato de Rabin reflejó en aquella época la recuperación del Shabak luego del trauma. No sólo eso; además el Shabak demostró contar con dos excelentes candidatos internos a reemplazar al "Outsider", Aialon. Tanto el designado Avi Dijter como Israel Jason, que renunciaría en Mayo de 2000 para luego encabezar, por pedido de Ehud Barak, la comisión israelí para las negociaciones de Camp David de Julio de 2000, provenían de las filas mismas del Shabak, habiendo llegado a cargos claves en el Estado Mayor del organismo luego de más de 25 años de carrera. Aialon daría por cumplida

su tarea al delegar el mando del organismo a un propio oficial del mismo, y sobre todo teniendo la opción de elegir entre dos candidatos. Claro que pocos meses antes de la Intifada que comenzaría hacia fines de septiembre del mismo año, nadie imaginaba todavía el significado tremendo de devolver el timón del organismo a un oficial de carrera, que se vería puesto a prueba por la realidad del terror suicida, obligado a readaptar los standars de trabajo del Shabak. Aialon reconstruyó el organismo, especialmente su división de protección, golpeada por el asesinato del Primer Ministro, y demostró haber elevado la eficiencia operativa en la prevención del terror palestino, por un lado, (a través de la eliminación de figuras de terreno fundamentales para el Hamas, como Muhaideen A-Sharif y los hermanos Adwallah ,ambas en 1998) y, por otro, alcanzando un alto nivel de diálogo y cooperación con los servicios de seguridad palestinos, bajo los mandatos de Jibril Rajub y Muhamad Dahlan.

EL APORTE DEL SHABAK A LA DISMINUCIÓN SIN PRECEDENTES DEL TERROR SUICIDA

El primer "ingeniero"palestino, miembro del grupo terrorista Hamas, murió el 13 de Octubre de 2000, pocos días de haberse iniciado el conflicto. Cuando Ibrahim Bani Odeh puso en marcha su vehículo en la ciudad de Nablus, un artefacto explosivo colocado debajo de su asiento generó una explosión que le quitó la vida inmediatamente. Odeh fue responsable de las bombas que estallaron en el parque de Afula en Agosto de 1998. Netaniahu, el entonces Premier Israelí, exigió a la Autoridad Palestina su encarcelamiento como condición para seguir adelante con las conversaciones de paz. Odeh fue, sin embargo, liberado pocos días después del comienzo de la segunda intifada por decisión de Arafat. EL ejemplo de Odeh es uno entre tantos otros de terroristas liberados por la AP al comienzo del conflicto. El Shabak tenía en la mira a cada □

uno de ellos, y la orden del Primer Ministro Barak permitía el comienzo de la búsqueda. Pocos días después, 119 terroristas de Hamas serían capturados a lo largo de Judea y Samaria, en una operación conjunta del Shabak y Unidades del Ejército. Uno de los factores que elevarían los intentos de hacer penetrar terroristas suicidas dentro de las ciudades israelíes sería la competencia de prestigio entre el Tanzim de Barguthy y Arafat y el Hamas-Jihad Islámico. Ya en Noviembre de 2000 Avi Dijter dijo una frase que adquiriría ribetes proféticos en Marzo de 2002, cuando ambas organizaciones pusieron en práctica una cifra record de atentados suicidas. Dijo Dijter: "Existe una guerra por el prestigio y el liderazgo de la calle, entre Hamas, Jihad y Tanzim. El objetivo de ellos es lograr dos o tres atentados cada uno para devolverse la calle, perdida como consecuencia de las pérdidas que sufrieron todas las organizaciones recientemente, por los arrestos y eliminaciones que afectaron su capacidad de actuar. Esta competencia, alentada por quien se sienta en Ramallah, nos acompañará por un largo tiempo".

Los primeros meses de 2001 trajeron consigo varios escenarios en los cuales el Shabak debía concentrarse, que iban más allá del incremento de los esfuerzos de las organizaciones por generar terror suicida. Dentro del orden de prioridades del Shabak se encontraban también la prevención de actos de venganza contra palestinos por parte de elementos extremistas israelíes, especialmente ubicados en Judea y Samaria. En este sentido declaró Dijter a comienzos de 2001 ante el periodista Yoav Limor: "Todo escenario de venganza es posible. El problema surge cuando un individuo solitario entiende que tiene legitimidad pública para hacer un hecho. Allí es muy difícil evitarlo. Las palabras pueden alentar a una persona a hacer".

Otro frente que no estaría ausente entre las prioridades del Shabak es el involucramiento de árabes israelíes en el terror palestino. "El involucramiento de árabes de ciudadanía israelí en el terror de Hamas o Jihad adquiere relevancia estratégica para el país. Esta tendencia aumentará mientras continúe el conflicto. En las últimas semanas fueron capturadas células de Hamas que incluían cierta cantidad de árabes israelíes, por lo general gente joven con educación".

EL MARZO TRÁGICO Y EL AÑO QUE SIGNIFICARÍA EL VUELCO

El año 2002 se reveló como un año de desafíos sin precedentes para el Servicio y para quien lo encabezaba. Su suerte en la lucha anti-terror afectaría directamente la rutina y la seguridad personal de cada ciudadano y el libre funcionamiento de la sociedad israelí. Marzo 2002 fue considerado por Dijter como "el mes en que el terror suicida se descontroló". En apenas 30 días fueron asesinados 142 ciudadanos israelíes en atentados suicidas, entre ellos el ocurrido la noche del Seder de Pesaj el 29 del mes. Como consecuencia se llevó a cabo la operación militar "Muro de Defensa", que tenía como objetivo destruir la infraestructura del terror, especialmente en el norte de Cisjordania (Samaria), a través de la conquista y ocupación, por parte del Ejército, de todas las ciudades

palestinas. Luego de 40 atentados suicidas ocurridos entre julio y septiembre de 2001, 26 entre octubre y diciembre de ese año, y 40 entre enero y marzo 2002, las cifras comenzaron a disminuir a partir de Abril 2002, gracias a la operación militar y a la reconstrucción del sistema de prevención del Shabak. La colaboración entre el Shabak, la Fuerza Aérea y las Fuerzas especiales del Ejército trajeron resultados inmediatamente: uno tras otro fueron cayendo los activistas del terreno junto con los líderes políticos-religiosos de las organizaciones terroristas, tanto en Gaza, Beirut, como en Damasco. Esta colaboración se vio expresada en la nueva metodología que introdujo Dijter: la creación de un foro operativo que funcionaba las 24 horas del día, en el cual tenían representación la Fuerza Aérea, el Shabak, las Unidades Especiales y la Inteligencia Militar. Todos los organismos estaban representados por los segundos de cada uno. Allí se recibían informaciones provenientes del Shabak; el aceitado sistema operativo garantizaría una respuesta en cuestión de minutos, evaluando el contexto operativo y político. La decisión tomada en ese foro sería elevada a la cúpula política israelí, que en caso de aprobarla estaría dando el orden de llevar a cabo la prevención. La dramática caída del número de atentados terroristas disminuyó hasta alcanzar la cifra record de 3 atentados suicidas entre los meses de octubre y diciembre de 2004. De haber logrado evitar un solo atentado suicida en marzo de 2002, el Shabak logró durante meses enteros, durante 2004 y hasta comienzos de 2005, reducir a cero la cifra de atentados suicidas.

El punto de inflexión estratégico en el conflicto surgido en Septiembre de 2000 es difícil de precisar. Se trató de una revolución que llevó meses, quizás años. Desde la asunción del Primer Ministro Ariel Sharon, allá por Febrero de 2001, el Sistema de Seguridad Israelí, con el Shabak y Dijter al frente, recibió prioridad absoluta. Desde aquel momento no hubo más limitaciones de presupuesto; ese fue el mensaje de la Oficina del Primer Ministro. A partir de entonces, el Shabak duplicó su presupuesto, se creó el Estado Mayor (combinado Shabak-Ejército, con el entonces anónimo Sub-Director del Shabak, "Y", el Sub-Comandante del Ejército, General Moshe Yaalon, y el Sub-Comandante de la Fuerza Aérea, Brigadier General Elieser Shkedi, a la cabeza de los diferentes organismos). Es importante recordar que todos los segundos ocuparían tiempo después los cargos de número uno; es decir: Yaalon sería nombrado Jefe del Estado Mayor del Ejército en Julio de 2002, reemplazando a Mofaz, quien luego en Diciembre de 2002 ocuparía hasta hoy día el cargo de Ministro de Defensa; Shkedi sería nombrado Comandante de la Fuerza Aérea en Julio de 2004 y el anónimo "Y", sería designado el 10 de Febrero de 2005 próximo Director del Shabak, cargo que comenzó a ocupar el 15 de Mayo de 2005. ("Y" ya puede ser llamado por su nombre verdadero, Yuval Diskin).

EL NUEVO DIRECTOR

En la medianoche del pasado 9 de febrero, llegó la noticia a la Oficina del Primer Ministro, de que la prensa radial

israelí daría a conocer el nombre del sucesor de Avi Dijter al frente del Shabak. Sharon se puso inmediatamente en contacto con "H", actual Subdirector, para comunicarle que el próximo director sería "Y", anterior sub-director del organismo. Al día siguiente ya toda la prensa israelí revelaba el nombre del siguiente Director del Servicio de Seguridad General de Israel: Yuval Diskin, 49 años y padre de cuatro hijos, se ubicaría al frente del Shabak en los próximos años, teniendo que enfrentar desafíos de tremenda importancia para la seguridad de Israel. Dijter, quien determinó la estrategia israelí de lucha anti-terror en estos últimos cuatro años, arrastró consigo a toda la Comunidad de Inteligencia de Israel. Diskin, el director entrante, se desempeñó como Sub-Director del organismo entre los años 2000-2003, siendo uno de los inventores de la terminología "Asesinatos Selectivos", adoptado por el Ejército, especialmente por la Fuerza Aérea, como brazo ejecutor de cerca del 85% de las mismas.

Diskin, quien desde 2003 hasta la fecha cursó un Master en Administración Pública y Ciencia Política, se desempeñó a su vez como Asesor Especial de otros organismos de Inteligencia en la Comunidad, debido a su experiencia en el Shabak.

El nuevo director enfrentará desafíos similares a los de Dijter, pero que seguramente se acrecentarán a medida que avance el tiempo: la seguridad de las instituciones israelíes en el exterior, la protección de ministros y figuras políticas clave, la prevención de terror en las calles israelíes (terror que puede provenir del exterior del país o de Judea, Samaria y Gaza.) Diskin, definido como súper profesional por algunos ministros, proviene de las filas mismas del Servicio, afronta un interrogante: continuar con la línea del actual Director, Dijter, pesimista respecto a Abu Mazen y opuesto a las medidas de buena voluntad que decide el Primer Ministro, o adoptar la postura del Ejército y la Inteligencia Militar, que aboga porque Israel ayude a Abu Mazen y responda a sus pedidos. Se trata, claro, de una discusión profesional entre dos entidades que supieron colaborar íntimamente en los últimos cuatro años para disminuir el terror a porcentajes sin precedentes, o, mejor dicho, soportables, según palabras del General Zeavi-Farkash, Jefe de Inteligencia Militar.

Sin embargo, la amenaza principal que deberá enfrentar el nuevo Director habla de la posibilidad de un nuevo asesinato político en Israel, más que nada ahora que se acerca la hora de la evacuación de las poblaciones judías en Gaza y el norte de Samaria.

CONCLUSIÓN

El aparente cambio en la situación y la elección de Abu Mazen como Presidente de la Autoridad Palestina plantea interrogantes en Israel. ¿Acaso debe Israel fortalecer a Abu Mazen a través de liberación de terroristas condenados por la justicia israelí y la retirada del Ejército de los suburbios de las ciudades palestinas, permitiendo el regreso de terroristas expulsados a Gaza y a Europa? Estos son sólo algunos de los temas en los cuales la postura del Shabak demostró



El jefe de Shabak, Avi Dijter.

ser la dominante durante estos últimos cuatro años.

El aparente cambio de ambiente, como consecuencia de la desaparición de Yaser Arafat puede provocar una caída en la posición del Shabak y sus estimaciones, y una mayor influencia de otros actores, como el Ejército y allegados del Premier. Estos últimos, incluyendo al Jefe del Estado Mayor, proponen al Gobierno fortalecer a Abu Mazen, en la esperanza de poder desarmar a las organizaciones terroristas y poner fin al conflicto violento.

Solo el andar del tiempo determinará quién observó y analizó la realidad y el futuro en forma correcta, si fueron Dijter y Diskin, que abogaron en contra de alivianar la presión sobre el Hamas, Jihad y otros, o quienes alentaron desde el Ejército una postura más optimista en favor de apoyar a Abu Mazen, tomando riesgos limitados.

El último en decidir, el Primer Ministro Ariel Sharon, parece ir tras la posición del Ejército; planea ofrecerle a Abu Mazen gestos de buena voluntad, cosa que en el pasado era poco imaginable en la realidad israelí.

Dos frases marcan las dos posturas básicas en la cúpula Israelí respecto a Abu Mazen y la "Nueva Realidad generada" en la región: "La visión del Shabak es muy corta. El único Prisma que utilizan para analizar es el de las cloacas de Nablus y Jenin. El "Prisma de la Prevención" solo observa que se debe evitar un atentado. No ven la totalidad de la fotografía", dicen altos oficiales del ejército, especialmente de la Inteligencia Militar. Por otro lado, quienes dicen que "estamos viviendo una etapa de descanso, nada más que eso. Una de las tantas que vivimos y con las que nos ilusionamos en estos últimos cuatro años. El Estado de Israel debe, quizás, bajarse el sombrero ante Abu Mazen, no bajar la cabeza ante él", dicen en el Shabak. ■

1 Según el Periódico, se trataría de un alto miembro del Shabak, su nombre permanece en el anonimato.

2 Palabras de Avi Dijter, 3 de Nov., 2000, ante la Comisión de Seguridad y Exterior del Parlamento Israelí Kneset.

Irán y la amenaza nuclear

El peligro nuclear que significa Irán deberá tener una atención más temprana que tardía. El punto central es cómo hacerlo. El informe de la comisión 9/11 documenta de manera extensiva la relación entre Irán y el terrorismo, así como también el hecho de que el gobierno persa haya expresado, sin dar lugar a confusiones, que planea desarrollar armas nucleares.

Religiosos y personeros oficiales del régimen iraní no ocultan su preferencia por la violencia terrorista y ello es evidente en las críticas y ataques en contra de las fuerzas americanas y de la coalición en Irak, como así también en sus acciones contra Israel, aduciendo un apoyo irrestricto a la causa palestina. Pero terminar con el peligro que ésta teocracia islámica fundamentalista significa para los EEUU, para todo el Occidente y para Israel, resulta más complejo y difícil de lo que siempre se ha creído. ¿Qué información concreta tenemos para sostener que efectivamente Irán es un peligro?

INFORME DE LA COMISIÓN 9/11

- 1) Existe apoyo material, operacional y logístico por parte de Irán y del Hezbollah (el brazo terrorista internacional de Irán) a Al-Qaeda.
- 2) Irán ha admitido su intención de desarrollar armas nucleares.
- 3) Una creciente retórica anti-americana y anti-israelí de parte de Irán.
- 4) El creciente apoyo al terrorismo en Irak.

Según esta comisión, el apoyo de Irán a al-Qaeda data de 1991, cuando operativos de ambos lados se encontraron en Sudán y acordaron "cooperar para apoyar - aunque fuera solamente en el entrenamiento - acciones dirigidas fundamentalmente contra Israel y los Estados Unidos.

Según este informe, "En 1993, Al-Qaeda recibió asesoría y entrenamiento del Hezbollah en inteligencia, seguridad, explosivos y, especialmente, en el uso de camiones bombas. El entrenamiento tuvo lugar en el valle de Bekaa, la base que el Hezbollah tiene en el Líbano".

Dicha comisión también informó que "por lo menos 8 de los 14 operativos saudíes involucrados en 9/11, viajaron

hacia o desde Irán entre octubre de 2000 y febrero de 2001, y que Irán facilitó el traslado y viaje de miembros del Al-Qaeda a través de Irán con destino Afganistán o provenientes de allí."

Sin embargo, la comisión no acusó formalmente a Irán, sino que sostuvo lo siguiente: "Hay evidencia suficiente para sostener que Irán facilitó el tránsito de miembros de Al Qaeda hacia y desde Afganistán antes del 9/11, y que algunos de ellos eran los secuestradores-asaltantes del 9/11 (...)sin embargo, no podemos descartar la posibilidad de que esto sea una coincidencia notable (...) no encontramos evidencia de que Irán o Hezbollah, estuvieran en conocimiento de la planificación de lo que fue el ataque de 9/11." De hecho, la comisión recomendó que se llevaran a efecto investigaciones posteriores, y considerada toda la evidencia acerca del liderazgo iraní en el terrorismo mundial en contra de los Estados Unidos, se reconoció que Irán ha tomado en serio la posibilidad de limitar como sea, y al precio que sea, la acción en su contra, utilizando incluso el terror de las armas nucleares si aquello fuere necesario.

"Irán está más cerca de la capacidad nuclear que hace dos años atrás," dijo el Dr. Ephraim Kam, director designado del Centro para Estudios Estratégicos Jaffee en Tel Aviv. El senador republicano por Kansas, Sam Brownback, agregó que "Irán está clara y obviamente desarrollando armas nucleares. Pakistán, como supimos al comienzo del 2004, le entregó a Irán información acerca de cómo construir una bomba atómica."

En noviembre del 2003 Irán admitió, a través de un miembro de su parlamento, Ahmad Shirzad, que estaba trabajando para desarrollar dichas capacidades. Shirzad hizo referencia a la existencia de una entonces conocida instalación nuclear, en un momento en que la Agencia Inter-

nacional de Energía Atómica (IAEA) y la oposición iraní habían identificado por lo menos ocho instalaciones de este tipo en Irán. A pesar de toda la evidencia, es poco probable que la comunidad internacional vaya a tomar medidas para desarmar a Irán a corto plazo. De hecho, los intentos de la IAEA y la CE, han sido desastrosos. Sin duda, China y Rusia van a bloquear cualquier esfuerzo real para un desarme.

Los gobiernos occidentales tendrán que evaluar el hecho de que al negociar sobre estos asuntos, Rusia y China exigirán también "su libra de carne", tengan estas el nombre de Chechenia o Corea del Norte. Precisamente ese país informó el 9 de febrero último que, efectivamente, se encuentra desarrollando capacidad nuclear. En tanto Rusia acaba de comunicarle al mundo que no cree que Irán se encuentre desarrollando capacidades nucleares; así lo afirmó su presidente, Vladimir Putin, después de una reunión con el Embajador de Irán en su país. ¿Cómo negociar en contra del terrorismo mundial en estas condiciones?

¿NEGANDO LO INNEGABLE?

Irán niega que esté desarrollando armas nucleares y sostiene que lo harían solamente a la luz de lo que ellos llaman la "amenaza americana y sionista"; sin embargo, el pasado 6 de Julio de 2004, el diario iraní "Kayhan" advirtió en su editorial que, "todo el Medio Oriente islámico es ahora una bomba de tiempo, volátil y compleja, que explotará por cualquier detalle pequeño y sembrará muchas víctimas entre los infieles pecadores. De hecho, el dominio exclusivo de 80 años de la Casa Blanca podría transformarse en 80 segundos de infierno que dejarán hecho cenizas todo lo que ha construido."

De acuerdo a informaciones aparecidas en el periódico kuwaití, "Al-Siyassah", Hashemi Rafsanjani dijo que: "La situación actual en Irak representa una amenaza, así como también una oportunidad. Es una amenaza porque EEUU, como una bestia herida, puede tomar decisiones en caliente pero es también una oportunidad para enseñarle a la bestia la lección de no volver a atacar otro país." Y terminó su discurso llamando a la "Muerte de America y de Israel."

LA POSICIÓN DE EEUU

La retórica de la Administración Bush hacia Irán resulta confusa y errática. Al comienzo, sus intenciones fueron abiertamente agresivas; ahora, atraviesa por una fase donde se privilegia la vía diplomática. Al menos así lo ha sostenido la nueva Secretaria de Estado, Condoleezza Rice, en su reciente tour por el Medio Oriente y Europa.

EEUU E ISRAEL, LA VISIÓN DE IRÁN

"Actualmente contamos con misiles inteligentes de largo alcance que pueden atacar efectiva y letalmente los

intereses y recursos vitales de los americanos y sionistas en nuestra región", escribe Yadollah Javani, la cabeza política de la Guardia Revolucionaria iraní en el diario Kayhan. A este anuncio hay que agregar;e las siguientes medidas tomadas por el gobierno de Irán:

- 1) El reclutamiento y entrenamiento de miles de voluntarios suicidas iraníes para ataques en contra de los EEUU, Israel y otros objetivos en Irak.
- 2) La continuación del desarrollo de los misiles 4 y 5 de largo alcance Shihab de Irán, capaces de alcanzar objetivos en Europa y en EEUU.
- 3) Elaboración de un "plan maestro" para eliminar la "civilización anglo-sajona" con misiles, mencionando "29 objetivos sensibles."

Estas amenazas son *anuncios oficiales del estado iraní*. Sectores de la prensa occidental han tenido, hasta el momento, una capacidad sorprendente para ignorar estos hechos que resultan realmente atemorizantes.

CONCLUSIÓN

La situación en la región es más difícil que nunca. El proceso eleccionario en Irak y sus resultados no garantizaran estabilidad en el área, sino más bien un incremento en la violencia y en las contradicciones internas del país y también con respecto a Irán.

Después de la muerte del líder palestino Yaser Arafat se han abierto nuevas posibilidades para la paz entre Israel y Palestina; la vía diplomática se convierte allí cada vez más en el único camino posible hacia el reconocimiento de las necesidades y expectativas de ambos pueblos. De hecho, el pasado 8 de Febrero de 2005, quedará registrado como el día en que se reanudaron las conversaciones de paz entre Israel y Palestina, declarando ambas partes un cese al fuego después de cuatro años de continuas agresiones. Los EEUU se han comprometido a impulsar y a apoyar el reiniciado proceso hacia la paz; esto fue dicho explícitamente por Condoleezza Rice en su viaje a Israel y en las conversaciones sostenidas con ambos gobiernos.

Por otra parte, la teocracia iraní sostuvo ayer que no entrará en lo que se llama el juego de "guerra psicológica" por parte de los EEUU.

Sin lugar a dudas, debe procurarse perseverar en el terreno de la diplomacia. Ni la soberbia etnocentrista, ni las amenazas veladas o no veladas de intervención militar, abrirán las puertas hacia la deseada estabilidad de la región.

A la luz de los últimos eventos, nos queda claro que las decisiones en el Medio Oriente deben tomarse con el espíritu de "conversar en vez de matar" y no "conversar mientras matamos", ello significa asumir la responsabilidad de escuchar al otro y no solamente "oír" lo que quieren los poderosos, para que después ellos impongan su criterio a cualquier precio. ■

por quien suenan las armas: el asesinato de Hariri



EL ex primer ministro libanés asesinado, Rafiq Hariri

El pasado lunes 14 de febrero, en plena zona céntrica de un Beirut renovado, en las cercanías del mítico Saint George Hotel, un coche bomba acabó con la vida del ex Primer Ministro libanés, Rafik Hariri, de 60 años. El obituario bien podría decir que era un moderado político musulmán (sunnita) que, en un ambiente político signado por la policromía étnica religiosa, ayudó a reconstruir el Líbano y a sacarlo de una guerra civil fratricida.

Pudo mantenerse equidistante de los deseos de poder de su país vecino, Siria, siendo a su vez un confiable interlocutor del Estado de Israel. Con el asesinato de Hariri, se abre una variedad de interrogantes y de incertidumbres sobre el futuro del Líbano, de Siria y de Israel.

¿RETORNO AL GRAN JUEGO?

Esa misma mañana, antes de ser asesinado, Hariri había asistido a un virulento debate sobre los planes para redefinir los distritos electorales, que le hubiera posibilitado hacerse con suficiente poder como para jaquear a su archirival, Emile Lahoud, en las decisivas elecciones parlamentarias de abril de este año. El atentado se produce en un momento de creciente tensión política interna, con la dimisión del entonces Primer Ministro Rafik Hariri, quien se oponía a la modificación de la Constitución libanesa, cuyo objetivo es posibilitar la reelección y la posterior permanencia en el poder, por tres años más, del actual presidente pro-sirio Emile Lahoud, para facilitar de esta manera que Siria siguiera teniendo una fuerte presencia en la política interna y externa del Líbano.

Las connotaciones internacionales de la crisis política libanesa se manifiestan cuando el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, mediante la Resolución 1559, promovida a instancias de Francia y los Estados Unidos, insta a Siria a retirar los aproximadamente 15.000 soldados que tiene apostados en territorio libanés, como así también el cese de todo tipo de injerencia en los asuntos internos del Líbano.

VIENTOS DE IRA: LA GUERRA CIVIL 1975-1990

El involucramiento de Siria en la guerra civil libanesa, desatada en 1975, que enfrentó a las facciones de mu-

sulmanes chiítas, cristianos maronitas y drusos, data del año 1976. Las tropas sirias actuaron como fuerzas de pacificación (peacekeepers), en un conflicto que Siria veía con malos ojos para su poder regional. A partir de entonces, el gobierno de Siria ha jugado junto con el Líbano a una política de "contención y garrote" contra el Estado de Israel.

La guerra civil (1975-1990) costó la vida de 150.000 personas, y pérdidas por US 25.000 millones. Los asesinatos de importantes figuras del quehacer político, engendraba vientos de ira y mayores asesinatos. En 1977 se produce el asesinato del líder de los drusos, Kamal Jumblatt, desatando ansias de revancha que se tradujeron en cientos de muertes de cristianos maronitas. Cinco años más tarde, 1982, con el asesinato del presidente electo, Bashir Gemayel (cristiano), sus milicias aliadas masacraron los campos de refugiados palestinos en los campamentos de Sabra y Chantilla.

FIN DE LA GUERRA, CONTINÚA LA OCUPACIÓN SIRIA.

Fue con los acuerdos de Tae'f, que se puso fin a la guerra civil, y en ese sentido Hariri desempeñó un rol preponderante. A pesar de lo que preveían los diferentes sectores de la política libanesa, las tropas sirias no sólo no se retiraron, sino que mantienen hasta el día de la fecha acantonados a 15.000 de sus efectivos. .

Desde entonces, la política interna libanesa se ha puesto cada día más candente y conflictiva: por un lado, los opositores de Lahoud y de la influencia siria en el Líbano van en franco aumento, apoyando la Resolución 1559 del Consejo de Seguridad de la ONU. Están en contraposición a la postura adoptada en forma conjunta por los gobiernos Siria y el Líbano de rechazarla al unísono, además

de denunciar presiones por parte de Estados Unidos como de Francia para el cumplimiento de la Resolución. Recordemos que Siria sufre sanciones económicas por su apoyo a las facciones terroristas del Hezbolah (cuya rama política posee escaño en el parlamento libanés), de la Jihad Islámica y de HAMAS.

Ante las elecciones legislativas prevista para el segundo trimestre del año, y apoyándose en la resolución emitida por la ONU, la vasta oposición libanesa denunció la "hegemonía siria". Los gobiernos de Siria y sus aliados libaneses argumentan que sólo se trata de una "conspiración sionista" contra la estabilidad y prosperidad del Líbano. Tras el atentado, la agencia SANA (agencia informativa siria) que responde al presidente Bashar al Assad, informaba que el atentado era obra del servicio secreto israelí (MOSSAD), refutando cualquier implicancia por parte del gobierno sirio.

Sin embargo, desde los más encumbrados opositores, se comenta a viva voz la conexión siria. Para el líder de los drusos y aliado de Hariri, Walid Jumblatt (hijo del asesinado Kamal Jumblatt), el gobierno de Al Assad se encuentra fuertemente implicado en el atentado, así como también el diputado opositor y ex ministro libanés, Marwan Hamadi, quien después de la dimisión de Hariri, sufriera un atentado con un coche bomba, del que salió milagrosamente ileso. "Es un crimen espantoso, la responsabilidad es conocida, comienza en Damasco, pasa por el Palacio de Baabda (sede de la presidencia del gobierno libanés)" dijo Hamadi, implicando a Siria y a su aliado libanés en el asunto.

Por su parte, para el diputado Antoine Fades, los responsables son los servicios secretos sirios. A esto se le agrega la acusación vehemente formulada por el diputado Fares Suaid, uno de los más fervientes críticos a la ocupación siria, quien llamó a poner al país bajo la protección internacional de la ONU. Esto motivó que el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, determinara el pasado viernes 18 de febrero enviar un cuerpo de investigadores, expertos en explosivos, para develar el asesinato. A lo que se suma, el petitorio presentado por el hijo mayor Hariri, Bahaa Hariri, respaldado por decenas de miles de firmas, reclamándoles a las autoridades oficiales el esclarecimiento del luctuoso suceso, como así también, castigo para los terroristas.

¿POR QUÉ SIRIA CONTINÚA EN EL LÍBANO? RELACIONES CON ISRAEL.

En 1946, Siria obtiene su independencia de Francia, después de idas y venidas. En 1963, toma el control político del gobierno el partido Baath, hasta el día de la fecha, en donde se constata un fuerte autoritarismo (en especial durante el gobierno de Hafez al Assad), y una política exterior hostil hacia Israel. En 1967, tras la guerra de los seis días, Siria pierde las Alturas del Golan, suceso que incrementaría aun más su aversión al Estado de Israel.

En las últimas décadas, el Hezbolah ha contado con el consentimiento de las autoridades sirias que han provisto de pertrechos militares, ayuda financiera y logística a sus miembros para llevar a cabo sus prácticas terroristas en la frontera con Israel.

En el año 2000, Israel retira de manera unilateral sus tropas del Sur del Líbano, dejando sin causa política al Hezbolah y a sus seguidores; sin embargo, la presencia de tropas sirias y el apoyo hacia las distintas milicias musulmanas no ha mermado. De ahí el fundamento principal de la Resolución 1559, instando a retirar las tropas sirias del territorio libanés, y el desarme de la milicia armada chiíta del Hezbolah.

Para la visión de las autoridades sirias, el Líbano no sólo es importante geopolíticamente, para desde ahí poder atizar y "contener" la supuesta intromisión israelí. También es importante en términos económicos y sociales, ya que más de un millón de sirios desempeñan actividades laborales que envían importantes remesas de dinero a Siria. Por estos variados motivos, la presencia de tropas sirias continuarán, a pesar de las multitudinarias manifestaciones en el sepelio de Hariri que instaban a su retiro. Miles de pancartas mostraban la inscripción "Siria out" (afuera Siria), como así también, imprecaciones hacia el líder sirio Bashar al Assad.

Si bien tanto las autoridades sirias como las libanesas han negado estar involucradas en el atentado, resulta sugestivo que ningún alto funcionario del gobierno libanés haya asistido al funeral del ex premier. A su vez, como dato sugestivo, Estados Unidos llamó a su embajadora en el Líbano, Margaret Scobey, mientras que el presidente Bashar al Assad removió al jefe de la inteligencia militar, General Asan Kalil, y lo suplantó por su cuñado, el Brigadier General Asef Shawkat.

Dos días después del atentado criminal, el vicepremier libanés y su homólogo iraní, enviaron desde Teherán un duro discurso hacia los Estados Unidos, dándole a entender que estaban dispuestos a enfrentar cualquier tipo de presión y/o amenazas.

Esta claro que las autoridades sirias están dispuestas a seguir jugando el juego que más les gusta, a pesar de que el presidente Assad se ve presionado por una tríada de poder: las fuerzas armadas sirias, el partido Baath y la minoría alawhita.

Se plantea una serie de incógnitas con respecto al futuro del Líbano: ¿Qué pasará si la oposición libanesa se une en un frente común y exige de manera firme la retirada de tropas? ¿Volverán los enfrentamientos entre los diversos sectores religiosos (drusos, cristianos maronitas y chiítas)? ¿Siria sacará provecho de este caos? ¿Cómo condicionará todo esto el proceso de paz entre palestinos e israelíes?. Estas y un sinnúmero de hipótesis y proyecciones se abren a partir del asesinato de Hariri, lo que es difícil y complicado de dilucidar en esta compleja y enmarañada realidad de Oriente Medio. ■

"para combatir la sangrienta dictadura de Irak no era necesario destruir al país"

Tomas Abraham es un filósofo argentino nacido en Rumania. En esta entrevista para Horizonte, analiza algunos aspectos de la política internacional. Abraham siempre se destacó por ser un observador agudo de la realidad, y por ejercitar como muy pocos el trabajo intelectual del filósofo de la mejor manera: esto es, según su propia definición, "escribir y hablar cuando tiene algo que decir".

¿Es posible desde la filosofía explicar y definir el terrorismo en general y al terrorismo suicida en particular?

La filosofía no es un lugar sino una actividad. Es mejor pensar en términos de intervenciones filosóficas en otras áreas, o en actividades filosóficas. En este sentido, respecto de la geopolítica contemporánea, hay textos como los de Fukuyama, Toni Negri, Slavoj Žižek, S.P. Huntington, Bernard H. Levi, R. Rorty y A. Badiou, para mostrar el modo en que la filosofía puede incursionar en este terreno. Lo mismo sucede con la bioética o la ética para empresas. Lo que no hay son "respuestas" filosóficas a problemas políticos. Ni definiciones filosóficas, como tampoco hay definiciones biológicas o químicas respecto de un problema político.

Cual es su opinión sobre la forma en que esos filósofos abarcaron el tema de la guerra en Irak, el terrorismo y el enfrentamiento Oriente-Occidente?

Fukuyama ha reflexionado sobre el capital social y la necesaria recuperación de valores tradicionales y conservadores de los EE.UU. para terminar con la sedición contracultural de los años sesenta y setenta. Ha encontrado en Bush a alguien que entiende ese mensaje, alguien que ha mezcla-

do la cohesión nacional con la seguridad, es decir el miedo y la violencia. Rorty es un liberal que hasta hora ha predicado que el liberalismo democrático pasa por el reconocimiento de la universalidad del sufrimiento, y los procesos de identificación con otras culturas vía una educación sentimental difundida por los medios masivos de comunicación y los trabajos antropológicos. Badiou es un stalinista agguinado, que al igual que Negri, intenta fundamentar una política que resulte de luchas puntuales, constantes, contra el modelo del Imperio. Baudrillard dijo que lo de las Torres Gemelas era algo sublime, un simulacro...y otras pavadas y Žižek sugirió alentar el envío de millones de soldados yanquis a Irak así el Imperio se hundía....creo que lo dijo antes de caer beodo a la cama. No recuerdo más referencias en este momento.

Acá en Argentina tenés dos claros ejemplos de dos escritores, Marcos Aguinís y Juan Gelman, que no son filósofos, para mostrar el modo en que muchos se alienaron ideológicamente con el conflicto en Irak.

¿Cuál cree que es el origen del terrorismo?

El origen tiene una procedencia dispersa y múltiple. Creo que el origen es fundamentalmente colonial. El

Medio Oriente, lugar desde el cual el nuevo modo del terrorismo aparece, es una reserva energética de la que succionan las grandes potencias. Si no fuera así, no despertaría más interés que los conflictos africanos, no sería más que Rwanda. Cien muertos en Irak despiertan más inquietud que un millón en Biafra. Esto se debe a las consideraciones estratégicas. A partir de esta causa se derivan otras que tienen distinta procedencia que van de la función que tiene Israel en la región, las dinastías feudales de los países árabes, el renacimiento de la espiritualidad islámica como respuesta identitaria a la lucha por el poder.

¿Qué conclusiones se pueden sacar de la reacción de EEUU después de los atentados en su territorio?

Creo que la invasión a Irak desequilibró el Medio Oriente a favor de los movimientos fundamentalistas. Hussein no era aliado de Bin Laden, sino un freno. Para combatir la sangrienta dictadura de Irak no era necesario destruir al país. De todos modos EE.UU. al ser descubierto en la postura de sus razones de seguridad nacional al verse que no existían planes iraquíes para atacarlo, aduce sin credibilidad la lucha por la democracia y los derechos humanos.



El filósofo Tomás Abraham

¿Cómo analiza el masivo consenso que se dio en la opinión pública internacional contra la guerra en Irak?

Los que se opusieron a la invasión de Irak, entre los que me cuento, no conforman un grupo ideológico. Por mi parte me opongo a toda guerra que use a las poblaciones civiles como carne de cañón para litigar intereses estratégicos y económicos. En el mundo hay medios de otra índole que la matanza para lograr objetivos políticos. EE.UU. utiliza la política del terror.

¿Como explica que se haya llegado al punto de que EEUU se haya convertido hoy en el centro de las críticas más despiadadas en gran parte del mundo?

La política de Bush es siniestra. Si hay una guerra planetaria que exige la exterminación del enemigo, sin duda que el pensamiento político se torna tan fácil que resulta obsceno practicarlo. Ya no es ningún secreto salvo para los que no quieran saberlo acerca de los intereses corporativos, hasta familiares, que hay detrás de tantas muertes y tantas palabras. Hubo sectores de la izquierda que se alegraron con la caída de las Torres Gemelas, pero hubo también muchos que les pareció un horror, tanto como las respuestas que provocó. Tomar partido por más torres, o igno-

rar el contexto de miseria y explotación que facilita estos actos e impide soluciones políticas negociadas, son caras de una misma moneda.

La izquierda demagógica existe y tiene un rol lamentable, pero la derecha liberal también existe, y es tan lamentable como la anterior. Los actos contra los civiles no son resistencia, y la opresión del pueblo palestino y la explotación de las masas árabes de parte de las potencias democráticas, hace rato que existen. Ningún jeque árabe hubiera sobrevivido un día sin el apoyo de las democracias occidentales a las que sirve de cajero.

¿Cree que la "receta democrática" es universal y puede ser impuesta en cualquier país?

La democracia no es un régimen abstracto. La participación y las decisiones colectivas tienen en cuenta la historia del lugar. El estado de derecho no se consigue con invasiones. Lamentablemente las dos bombas atómicas sobre Japón han sentado un precedente lamentable respecto de democracias que se imponen. El proceso de democratización es lento e inestable. El modo de colaborar con ellos es apoyar con todos los elementos disponibles a los grupos progresistas de los lugares en que estos luchan por espacios de libertad. Pero no nos engañemos, a Bush le impor-

ta bastante poco la democracia en Arabia Saudita y en Kuwait, a quienes no sólo no invade sino que es socio. Esto ya es una perogrullada.

¿Cree que el terrorismo está llevando a las democracias liberales hasta el límite de sus posibilidades para poder combatirlo dentro del Estado de Derecho? ¿Las democracias occidentales ya han entrado en el juego propuesto por el terror al combatirlo con métodos que por muchos son ya llamados de "terrorismo de estado"?

Sin duda de que hay un predicamento a favor de la tortura y de la violación de los derechos humanos que es parte de estos tiempos sombríos. La opción es condenar esta prédica, nada justifica la tortura ni el bombardeo de civiles. Que los periodistas, intelectuales, o políticos, se pongan a especular sobre situaciones en que esto resulta justificable, muestra la composición moral e ideológica de sus personeros.

¿Cuál debería ser el rol del filósofo ante este escenario que usted describe en el que hay un predicamento a favor de la tortura y de los derechos humanos?

El rol, si es que existe algo así, es decir lo que piensa, si piensa algo. Si no piensa nada, callarse o escribir una novela.

¿Qué rol tendrá la religión en este siglo?

La religión sirve para darle un lenguaje espiritual a pueblos en guerra. Nada tiene que ver con una prédica ecuménica para unir a los hombres. En los monoteísmos se están refugiando facciones de odio, y dineros de todo origen.

La iglesia católica, la argentina en especial, fundamentalismos islámicos y judíos, evangelismos milagrosos y fanáticos, están poblando las religiones. El respeto que me merece la experiencia religiosa como reconocimiento de la finitud del hombre y de los límites del conocimiento, el respeto al misterio de la existencia, son fenómenos débiles respecto de las religiones políticas. ■

¿quién es Ibrahim al-Ja'fari, el elegido Primer Ministro de Irak?*

Por primera vez en la historia de Irak, una lista de candidatos a las elecciones nacionales compuesta casi totalmente de candidatos chiíes logró el 48,1 por ciento de los votos y la mayoría absoluta de los escaños - 140 de los 275 escaños. La lista, llamada Alianza Unida Iraquí (UIA), abarca los dos principales partidos chiíes de Irak: el Consejo Supremo de la Revolución Islámica en Irak (SCIRI) y el Partido al-Da'wa, encabezados por Abd al-'Aziz al-Hakim e Ibrahim al-Ja'fari respectivamente. La lista incluye al Partido del Congreso Iraquí, encabezado por el Dr. Ahmed Chalabi, y un gran número de candidatos independientes. Abd al-Aziz al-Hakim, el número uno de SCIRI que es un clérigo al que no se consideró un candidato viable para el cargo de primer ministro, fue el primero de la lista; al-Ja'fari fue segundo.

Ibrahim abd al-Karim Hamza al-Ja'fari, nacido Ibrahim al-Ushaiqir, nació en la ciudad de Karbala en 1947. Es un *sayyid*, que significa que descende del Profeta Mahoma. La familia al-Ushaiqir es oriunda de la ciudad de al-Ushaiqir, que es hoy Arabia Saudí. El tatarabuelo de Al-Ja'fari, Sayyid Mahdí bin Sayyid Alí bin Sayyid Baqir al-Ushaiqir, lideró la revuelta al-Ushaiqir de Karbala en 1876, contra el Imperio Otomano. El joven Ibrahim asistió tanto a la escuela primaria como al instituto en esa ciudad, que en 1968 atestiguó la primera ola de lo que se denominó "la politización chií", y el ascenso del Partido de la Da'wa Islámica (*hizb al-Da'wa al-Islamiyyá*) bajo la dirección del Ayatolá **Mohammed Baqir al-Sadr**.

CENTRO EN LA IDENTIDAD CHIÍ

Libre por primera vez de los ambientes políticamente asfixiantes de Irak e Irán, al-Ushaiqir / al-Ja'fari pudo volver a centrar su atención sobre la "identidad chií iraquí", para interactuar con otros partidos iraquíes en el exilio y ofrecer ideas innovadoras sobre un futuro democrático en Irak. De hecho, el Partido de la Da'wa Islámica logró establecer lo que se conoce como "alianzas flexibles" con otros líderes en el exilio. Al-Ja'fari fue imprescindible en la decisión de su partido de tomar parte en las reuniones de Beirut en 1991 del comité de acción nacional, el precursor del Partido Congreso Nacional Iraquí. Sus actividades, inclinadas hacia el pragmatismo político, eran opuestas por el otro ala del partido de la Da'wa, liderada por **Abú Bilal al-Adib**, que

apoya la agenda iraní y continúa residiendo en Irán, y recibiendo el apoyo financiero del gobierno iraní.

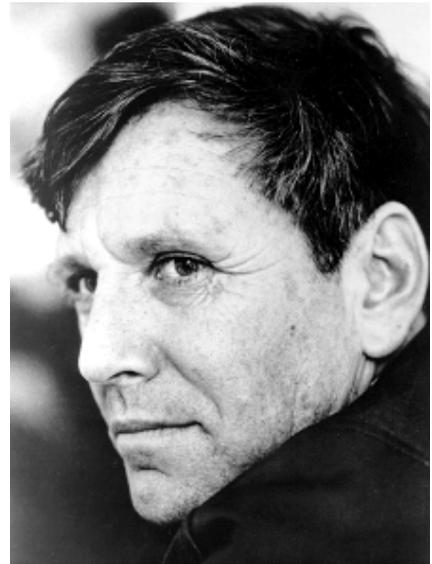
EL PARTIDO DE LA DA'WA ISLÁMICA

El Partido de la Da'wa Islámica fue establecido en 1958, y se considera el movimiento islamista más antiguo de Irak. Se basa "en la ideología de reformar el pensamiento islámico y modernizar las instituciones religiosas". En 1980, el líder de partido, **Mohammed Baqir al-Sadr**, fue asesinado por agentes de Saddam Hussein, y el partido fue prohibido a causa de su asociación con Irán. Los miembros del Partido Al-Da'wa o bien se unieron a las unidades militares iraníes durante la guerra contra Irak, o se abstuvieron de toda actividad política. En julio de 1982, los miembros del partido organizaron un atentado contra Saddam Hussein, y al mes siguiente atentaron contra el Ministerio de Planificación. Tras un ataque contra la comitiva de Saddam en abril de 1987, miles de miembros del Partido al-Da'wa fueron ejecutados, y otros muchos huyeron de Irak.

LA POSICIÓN DEL PARTIDO AL-DA'WA ACERCA DEL GOBIERNO ISLAMISTA

El partido al-Da'wa defiende alguna forma de gobierno islámico. Por ejemplo, un editorial del órgano del partido, *al-Da'wa*, lamenta la decisión del entonces Consejo de Gobierno iraquí de excluir la educación islámica del programa escolar de estudios, y reemplazarla con "valores y □

un relato atravesado por el amor y la oscuridad



El escritor israelí, Amos Oz

Amos Oz (Jerusalem, 1939) es el escritor más difundido, publicado y traducido de la literatura israelí. Este hecho no se debe a sus más de quince novelas, libros infantiles y ensayos, sino porque nunca ha dejado de manifestar su visión política acerca del conflicto en Medio Oriente. En la década del setenta fue uno de los fundadores del Movimiento Paz Ahora y desde entonces no ha dejado de bregar por una convivencia pacífica con los palestinos y la necesidad de que ambos pueblos lleguen a un acuerdo verdadero y sustentable. Es la voz de un intelectual israelí que resuena fuera de sus fronteras.

En este caso no nos referiremos a los numerosos artículos periodísticos publicados por Amos Oz, sino a su última creación literaria, publicada en 2002 y traducida recientemente al español por la editorial Siruela. Se trata de **"Una historia de amor y oscuridad"**, la novela autobiográfica en la que relata la historia de tres generaciones de judíos que llegaron a Eretz Israel antes del horror nazi, para aportar su granito de arena en la construcción del Estado de Israel. El escritor ha declarado que amor y oscuridad son dos elementos esenciales en la vida, pero no son tan opuestos. El amor es un poder imprescindible de la naturaleza y por eso contiene oscuridad, dolor y muchos demonios. Con una prosa precisa y levemente lírica, Amos Oz acerca la *Gran Historia a los microrelatos*, entrelazando los sucesos históricos con la vida cotidiana de su familia, en la Jerusalem de las décadas del '30, '40 y '50. Lo hace con una mirada irónica, tierna y melancólica, transmitiéndole al lector la sensación de que ha hecho las paces consigo mismo, con sus padres y el mundo en el que se crió.

El escritor relata su infancia en un departamento muy pequeño, de treinta metros, atestado de libros, en el barrio Kerem Abraham, en una Jerusalem culta y cosmopolita a la que sus padres, centroeuropeos, habían llegado huyendo de la barbarie. Su padre sabía leer en dieciséis idiomas y hablar en once. Su madre hablaba cinco y leía siete. Su tío Yosef Klausner era un erudito, vecino del futuro premio nobel Shmuel Yosef Agnon y su padre le enseñaba acerca de la etimología de las palabras y lo instaba a descubrir sus secretos. El pequeño Amos jugaba sobre las rodillas del poeta Shaul Tchernijovsky y se cruzaba por las calles de Jerusalem con Martin Buber y Gershon Scholem. Las palabras y los libros marcaron su infancia.

Los familiares de Oz llegaron de Europa Oriental. Vivieron experiencias propias de todo inmigrante: desarraigo, extrañamiento en un ambiente ajeno, nostalgia de la refinada Europa que los había expulsado. Al llegar, su abuela paterna acuñó una frase que marcó toda la vida que pasó

en Jerusalem, hasta su muerte: "El Levante está lleno de microbios". Su vida cotidiana estuvo determinada por ese sentimiento de enajenación: lavaba y limpiaba constantemente su casa, hervía frutas y verduras y se bañaba con agua hirviendo tres veces por día.

Un acontecimiento que marcó la vida de Amos Oz y del que nunca había hablado anteriormente es el suicidio de su madre, cuando sólo contaba con 12 años de edad. En esta autobiografía novelada el escritor no solamente habla sobre este tema, expresa su dolor y el sentimiento de abandono cuando su madre se fue sin despedirse, sino que además interpela a sus familiares muertos y dialoga con ellos; los invita a conversar para tratar de entenderlos, sacudirse la ira que alguna vez tuvo y transformar ese sentimiento en comprensión y empatía.

Recorriendo estas páginas podemos vivir a través de los ojos del niño Amos la noche en que la ONU votó la Partición de Palestina, el día en que Ben Gurión declaró la Independencia del Estado, el sitio a Jerusalem vivido desde ese pequeñísimo departamento del barrio de Kerem Abraham. Amos Oz nos permite espiar la *Gran Historia* y protagonizarla por un rato, como si hubiésemos estado allí.

El escritor ha clasificado **"Una historia de amor y oscuridad"** como una *tragedia chejoviana*, donde todos los personajes acaban la obra infelices pero vivos, y no en un terrible baño de sangre como acostumbraba Shakespeare, en cuyas tragedias todos los personajes yacen muertos sobre el escenario mientras la justicia prevalece. Dice Oz: "Kerem Abraham, nuestro barrio, pertenecía a Chejov. Al cabo de los años, cuando leí a Chejov (traducido al hebreo), tuve la certeza que él era uno de los nuestros".

La lectura de estas páginas, en las que el autor recuerda y recrea a sus antepasados con humor, curiosidad y ternura, nos permite identificarnos con sentimientos y vivencias que resultan familiares y acercarnos a una etapa de la historia de Israel desde un ángulo totalmente diferente, más humano, más real. ■

ética religiosa". "Esperamos con impaciencia los días", reza el editorial, "en los que nuestro pueblo sea la fuente de nuestra fuerza, y nuestra fe divina la base de nuestras leyes..."

Declaraciones como esta han causado alarma tanto en Estados Unidos como entre los sunnís iraquíes y políticos seculares, a propósito de los presuntos puntos de vista islamistas de al-Ja'fari. También se han planteado dudas desde el Primer Ministro saliente, **Ayad Alawi**, con respecto al compromiso de al-Ja'fari con una sociedad plural y sus relaciones con el régimen iraní. Hablando en nombre de Alawi, su asistente, **Imad Shabib**, pidió a al-Ja'fari "que se comporte como un iraquí y sea leal a Irak y no a otro país", aludiendo obviamente a Irán. **Opiniones de Al-Ja'fari sobre asuntos clave**

NO HAY RETIRADA DE LA FUERZA MULTINACIONAL HASTA QUE SE RESTAURE LA SEGURIDAD

Al-Ja'fari ha declarado, abiertamente y a menudo, que hasta que no se restablezca la seguridad en Irak, sería prematuro pedir la retirada de la fuerza multinacional. Esta posición es compartida por el SCIRI, por los kurdos y por el Primer Ministro saliente, Ayad Alawi, pero es rechazada por la mayoría de los sunnís y por el clérigo fundamentalista chií **Muqtada al-Sadr**. Los sunnís y al-Sadr han insistido en sus exigencias, antes y desde las elecciones, en que la creación de un calendario preciso para la retirada de las fuerzas extranjeras de Irak es una precondición para su compromiso en el proceso político.

DESAFÍOS AL FRENTE

El Dr. al-Ja'fari, como primer ministro elegido mediante la Asamblea Nacional, afronta retos importantes. Si no es sabio y cauto, cada uno de estos obstáculos minará enormemente el frágil sistema democrático que se construye en Irak. Le compete:

Trabajar estrechamente con la fuerza multinacional, a fin de controlar la insurgencia como primera medida para restaurar la seguridad e iniciar la reconstrucción del país. Iniciar un proceso de reconciliación nacional que devuelva a los sunnís al proceso político, como socios críticos que podrían debilitar enormemente el apoyo que prestan a los insurgentes.

- Trabajar estrechamente con los kurdos, para satisfacer sus reclamaciones de un sistema federal de gobierno que preserve su autonomía.

- Mantener a los clérigos ocupados sin que hagan demasiado hincapié en la islamización del Estado y de la sociedad.

- Satisfacer las necesidades críticas de la población, es decir, suministro de luz y agua, que afectan a la calidad de vida.

- Como líder nacional, mantener centrada la Asamblea Nacional en la redacción de una constitución que incluya las aspiraciones de todos los segmentos de la población iraquí.

- Permanecer firme contra la intromisión iraní en asuntos iraquíes.

CONCLUSIÓN

El Dr. Ibrahim al-Ja'fari emerge de sus declaraciones como religioso moderado y político pragmático. Dado que presidirá un gobierno de transición hasta las próximas elecciones programadas hacia diciembre de este año, no hay razón para pensar que transformará a Irak en una Nación islámica, mientras el país esté enfrascado en la redacción de una nueva constitución. Podría haber algunos cambios al margen, pero los principios fundamentales sobre los que el mosaico social y político iraquí se sustenta permanecerán sin cambios probablemente. ■



AGENDA

VISIÓN DESDE EL SUR

INTERNACIONAL

Año 1 N° 3 Diciembre - Enero - Febrero

Fantasmas de América Latina **Jorge Elías** - Elecciones en Estados Unidos **Eduardo Roca**
- El papel del FMI en la crisis argentina **Jesús Rodríguez** - Asesinatos selectivos **Emilio Cárdenas** y **Gastón Sokolowicz** - Malvinas ¿seduciendo lo imposible? **Nicolás Cassese** - Desarrollo argentino **David Matesanz** y **Angeles Sánchez** - EE.UU. en la era unipolar **Fabián Calle** y **Federico Merke** - Naciones Unidas y terrorismo **Dana Borojovich**.
Además: Reportaje - Documentos internacionales - Actualidad - Bibliográficas - Cronología



Ya está en todos los kioscos a seis pesos

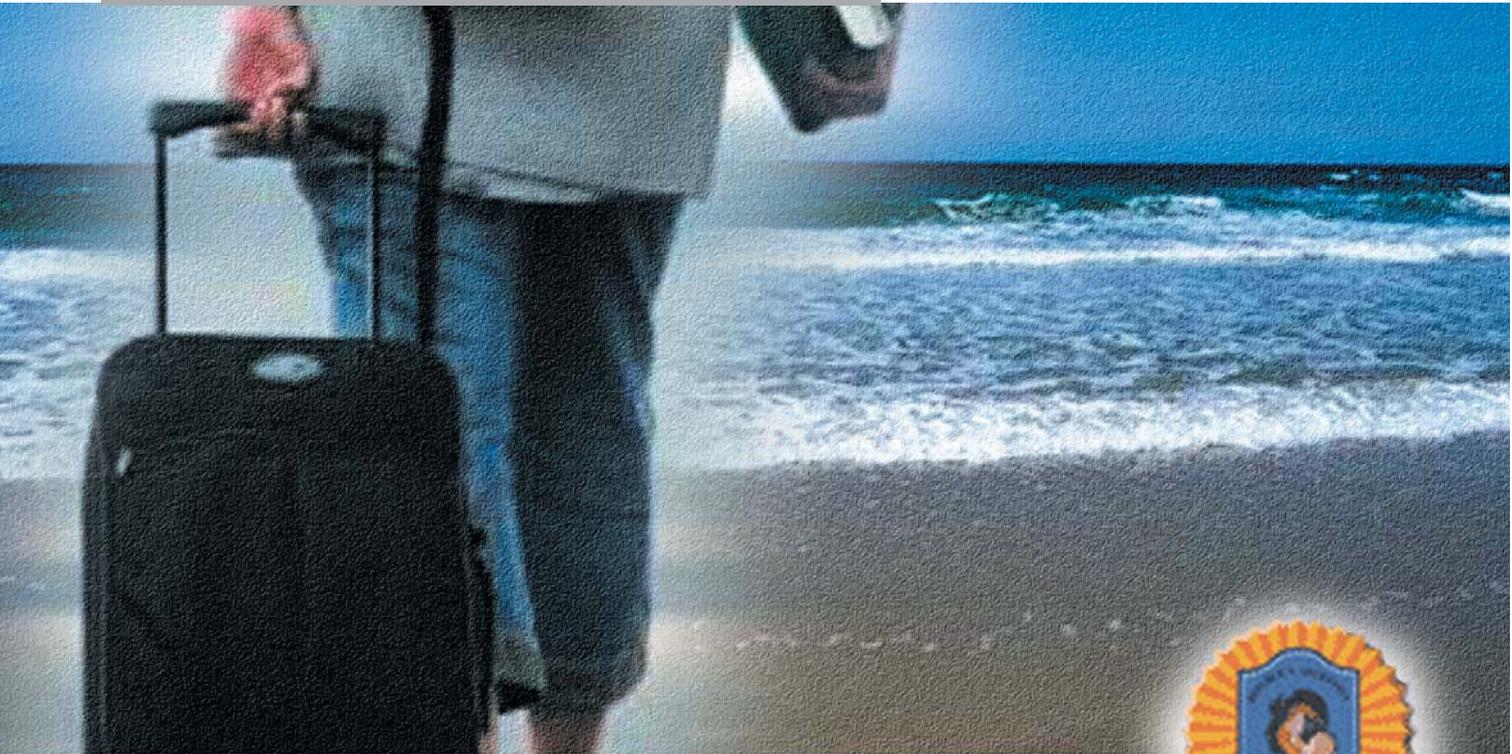
suscripción anual

e-mail: correo@agendainternacional.net

“Una mirada para pensar lo que ocurre en el mundo, analizándolo desde el Sur.”

FUNDACIÓN
VISIÓN DESDE EL SUR
Para el estudio de las Relaciones Internacionales

Director:
Emilio Cárdenas



Los pasajes, las reservas. ¿El pasaporte y la cédula?

En unos meses comienza la temporada de vacaciones. Por eso, antes de empezar a hacer planes, asegúrese hoy de tener el pasaporte o la cédula en regla para poder viajar. Evite demoras realizando estos trámites con anticipación.

Para tramitar pasaportes o cédulas de identidad:

- Lunes a viernes, de 8 a 16 hs. en el Centro de Documentación de la Policía Federal Argentina, Azopardo 620, Capital Federal.
- El costo es de \$130 para el Pasaporte y de \$17 para las Cédulas de Identidad.

Requisitos:

- **Pasaporte y Cédula de Identidad Original:** DNI, LE o LC, Partida de Nacimiento y, en caso de corresponder, Libreta o Certificado de Matrimonio o Testimonio de Divorcio.
- **Pasaporte Duplicado:** DNI, LE o LC y Pasaporte anterior (en caso de cambiar el estado civil respecto al anterior, documentación que lo acredite).
- **Cédula de Identidad duplicada:** DNI, LE o LC (en caso de cambiar el estado civil respecto al anterior, documentación que lo acredite).
- **Cédula Menores de Edad:** mismo requisito más la compañía de uno de los padres con DNI.
- **Pasaporte Menores de Edad:** si ambos padres están casados y viven en el mismo domicilio, uno de los padres se debe presentar con DNI y Libreta de Matrimonio. En caso contrario deberán asistir ambos padres o uno de ellos con autorización ante escribano del padre ausente.
- **Menores Emancipados:** Mismos requisitos más la emancipación ante escribano público, o en caso de emancipación por matrimonio, la libreta correspondiente.

REMITENTE
REVISTA HORIZONTE
Pasteur 633 1º piso (C1028AAM)
BUENOS AIRES - ARGENTINA